

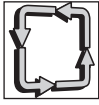
Становление интерсубъективности в контексте социальной синергетики¹

В.И. АРШИНОВ

Социальная синергетика имеет статус постнеклассического междисциплинарного исследовательского проекта, перспективы которого не могут быть определены однозначно. Это обусловлено рекурсивно-коммуникативной (нелинейной) природой синергетического дискурса, его «циркулярным» характером. Природа синергетического циркулярного мышления такова, что посредством рекурсии, т.е. повторного вхождения в форму (описываемого исчислением Спенсера–Брауна), оно стремится достичь креативности и инновационности. Для оценки эвристического потенциала синергетики вообще и социальной синергетики в частности важно иметь в виду перспективы ее «встречи» с теми формами философского мышления, которые, по всей видимости, с синергетикой никак не связаны. Поэтому настоящее обсуждение междисциплинарного контекста интерсубъективности способствует как его обогащению наработками в рамках синергетической парадигмы, так и дальнейшему развитию самой этой парадигмы за счет кооперативных эффектов в результате встраивания в иной контекст.

Обращаясь к предшествующим этапам формирования синергетики, можно оценить принципиальное значение когнитивных практик рекурсивного общения с иными дисциплинами для ее становления. Впрочем, для некоторых наблюдателей «со стороны» эта практика сродни хождению по кругу, не дающему ничего нового для понимания специфики интерсубъективной коммуникации. И в этом, я полагаю,

¹ Статья подготовлена при поддержке РГНФ, проект № 10-03-00085а.

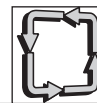


гаю, источник упреков в адрес синергетики в редукционизме, механицизме и физикализме. Справедливости ради следует отметить, что рефлексивный компонент когнитивной практики синергетики как рекурсивной (нелинейной) междисциплинарной коммуникации также не получил должного развития. Но именно в этой когнитивной «практике второго порядка» синергетика претендует на то, чтобы стать инструментом интерсубъективной междисциплинарной коммуникации.

Любопытно, что почти в то же время, когда Г. Хакен инициировал свой синергетический проект, Эдгар Морен – мыслитель, внесший значительный вклад в разработку междисциплинарной методологии и философии познания сложности, – писал: «Мы смутно предвидим возможность превращения порочного круга в действенный цикл, становящийся рефлексивным и генерирующим сложное мышление»². Здесь уместна параллель с проектом кибернетики второго порядка – «кибернетики кибернетики» Х. фон Фёрстера. В рамках этой «новой кибернетики» и формируется синергетически осмысленная коммуникативная интерсубъективность. Инструментами ее сборки выступают такие принципы, как принцип эпистемологической рекурсивности, трансформированный в принцип креативного когнитивного цикла, принцип параметра порядка, принцип подчинения, трансформированный в принцип коммуникативного процессуального гештальта, дополнительности «фона» и «фигуры», наконец, принцип наблюдаемости, трансформированный в принцип границы, различения и соединения внешнего и внутреннего, Я и Другого посредством повторного вхождения (Re-entry) познающего субъекта в порождаемую им темпоральную интерсубъективность. Все эти принципы синергетики взаимосвязаны. Их соблюдение создает предпосылки для феноменолого-герменевтического понимания синергетики в качестве постнеклассического междисциплинарного направления исследований процессов самоорганизации как в «естественно-природных», так и в социокультурных контекстах без методологического принуждения (или подчинения) одного другому.

Проект синергетически ориентированной интерсубъективности получит новые импульсы своего развития в сфере социальной синергетики, если в его рамках удастся рефлексивно удерживать и конструктивно развивать его основные принципы. Из сказанного вытекают по крайней мере два взаимосвязанных вывода. Первый: необходимость формирования синергетической интерсубъективности как системной целостности нередуцируемых друг к другу понятий Я, «личность», «другой», «self». Второй: этот процесс должен быть конструктивно связан с предшествующим развитием синергетики множеством коммуникативных междисциплинарных встреч. По мо-

² Морен Э. Метод. М., 2005. С. 41.



ему глубокому убеждению, социосинергетический субъект второго этапа развития синергетики может быть реализован в совокупности рекурсивно оформленных «встреч-узнаваний» синергетики с иными концептуально оформленными практиками современных междисциплинарных взаимодействий. Этим «иным» для синергетики могут стать современные дискурсы радикального конструктивизма, кибернетики второго порядка (неокибернетики) фон Фёрстера, автопоэзиса Варелы и Матураны, коммуникативной социологии Лумана и, что не менее важно, феноменологии Гуссерля.

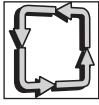
Можно выразиться и иначе: интерсубъективность синергетики второго порядка возможна как результат постнеклассической «встречи» синергетики с современной конструктивистской социокибернетикой и киберсемиотикой, а также с современной теорией «сложности» (или хаоса) и, наконец, с акторно-сетевой теорией Б. Латура, Д. Ло, М. Каллона³. В известном смысле это и путь трансцендентального эмпиризма Делёза и Гваттари. Путь, на котором становится (собирается) синергетический субъект, – это «сетевой» путь. «Синергетику, вне всякого сомнения, следует относить к универсалистскому направлению. Есть два важнейших течения – ранее упомянутый редукционизм и холизм. Синергетика занимает промежуточное положение между этими двумя крайностями или, лучше сказать, положение посредника...»⁴ Но этот срединный путь синергетики в контексте ее собственной рефлексии предстает не траекторией механического движения частицы Ньютона, а вероятностной, виртуальной сетью, матрицей-оператором, рекурсивно связывающим образы-картинки (гештальты), возникающие в сознании частичных наблюдателей, которые «так и роятся во всех науках и во всех системах референции»⁵.

Образ роящихся «частичных наблюдателей», производящих когнитивные акты наблюдения, измерения, именования, узнавания, принятия решений, в конце концов, понимания, и порождает тот образ сетевого хаоса, трансформация которого в сетевой порядок и является задачей синергетического субъекта. Что же это за «сетевой порядок»? Приведем отрывок из статьи Х. фон Фёрстера, написанной в ответ на поздравительное письмо Н. Лумана в честь его 80-летия. Продолжая ранее начатый диалог с Луманом, фон Фёрстер указывает на две исследовательские программы возможности прогрессивного сдвига в социальных исследованиях. Первая связана с расширением или, быть может, углублением содержания концепта рекурсивной функции. «Мы все знаем, продолжает он, о тех беспрецедентных результатах, которые были получены благодаря использованию рекурсивных функций в теории хаоса и других областях. Но я ощущаю, что эти ре-

³ См.: Социология вещей: сборник статей ; под ред. В. Вахштейна. М., 2006.

⁴ Хакен Г., Хакен-Крель М. Тайны восприятия. М., 2002. С. 246.

⁵ Делез Ж., Гваттари Ф. Что такое философия? СПб., 1998.



зультаты теории хаоса могут быть приложимы к социологическим проблемам только метафорическим образом. Почему? Исследования хаоса в целом используют функции, а функции – это только отношения между числами... Но социология не работает с числами. Социология работает с функциями. А функции функций называются функторами. Функтор есть система, в которой имеется соответствие между одной группой функций и другой группой функций. И я предлагаю развить исследовательскую программу, в которой используются рекурсивные функторы»⁶.

Вторая программа связана с проблемой «теории композиции». Она, согласно фон Фёрстеру, состоит в следующем. Пусть мы имеем систему А и систему В и нам хотелось бы интегрировать их в систему С. Каковы правила интеграции, композиции, позволяющие возникнуть системе С? Эта проблема обнаруживается в концепции автопоэзиса. И в автопоэтическом контексте она выглядит следующим образом: «Как я могу соединить вместе (bring together) автопоэтическую систему А с автопоэтической системой В так, чтобы новая система С также была автопоэтической?»⁷ К сожалению, констатирует фон Фёрстер, пока нет никаких правил для различных композиционных возможностей таких систем. Подводя итог сказанному, можно было бы сказать, что на вопрос, поставленный в статье Н.М. Смирновой, я бы ответил следующим образом: один из возможных путей построения междисциплинарной модели интерсубъективности состоит в приложении синергетики к проблематике проектирования новых саморазвивающихся систем-автопоэзисов. Такое использование синергетики представляется весьма конструктивным и способным снять сомнения по поводу интерсубъективного статуса синергетики в ее гуманитарном измерении.

⁶ Foerster H. von. For Niclas Luhmann: How Recursive Is Communication? // H. von Foerster. Understanding Understanding : Essay on Cybernetics and Cognition. 2003. P. 306.

⁷ Ibid.