



ОБРАЗЫ НАУКИ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ЛИТЕРАТУРЕ XVIII–XXI ВВ.

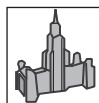
И.А. ГЕРАСИМОВА



Рассматриваются вехи истории представлений о науке, ее предмете и методологии, роли в жизни общества. Исследование проведено совместно с магистрантами, изучающими курс философии науки. Основой анализа стали энциклопедические словари и учебные пособия.

Ключевые слова: наука, общество, идеология, воспитание личности, социальный контекст, социальная оценка техники.

Смысл фразы «наука в социальном контексте» прозрачен для специалистов-эпистемологов, но не для специалистов, изучающих курс «История и философия науки». Углубленные в освоение своей естественно-научной, технической или специализированной гуманитарной дисциплины, магистранты и аспиранты порой с трудом постигают философскую лексику. Новейшие тенденции в высшем образовании предусматривают сокращение лекционных часов и расширение часов на практические занятия (семинары) и самостоятельное изучение. Как правило, на лекции задается только понятийная схема, которую должен освоить слушатель. Как показывает исторический опыт преподавания, лучше всего усваивается ин-



формация, добытая и осмысленная самостоятельно. На одном из семинаров с магистрантами химиками-технологами в самом начале курса было предложено задание: выбрать из словарей определения науки, проанализировать их и сделать доклад. Замысел преподавателя был прост – «все познается в сравнении». Подразумевались современные словари, и соответственно речь должна была идти о понимании науки как особой сферы культуры, о философском понимании истории науки, роли науки в техногенной цивилизации, структуре научного знания, особенностях языка и методологии науки, науке как социальном институте и проч. Добросовестные докладчики поняли задание по-своему, представив обширный материал для обсуждения, который охватывал определения науки в отечественной литературе XVIII–XXI вв., почерпнутые из словарей. Такой результат как нельзя лучше характеризует возможности электронной культуры в отношении скорости доступности информации. Сама информация оказалась неожиданно интересной и спровоцировала спонтанное исследование вопроса на семинаре, результаты которого я хочу предложить вниманию читателя.

Приведу желательный список, включающий энциклопедические и толковые словари, а также работы выдающихся ученых и политических деятелей.

Алексеев И.С. Наука // Философский энциклопедический словарь. М., 1983.

Горохов В.Г. Наука // Новая российская энциклопедия. М., 2013. Т. 11(2).

Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. В 4 т. Репринтное воспроизведение издания 1903–1909 гг., осуществленного под ред. проф. И.А. Бодуэна де Куртенэ: переиздание. М., 1994.

Можайко М.А. Наука // История философии : энциклопедия ; под ред. А.А. Грицанова. Минск, 2002.

Соловьёв В.С. Наука // Брокгауз Ф.А., Эфрон И.А. Энциклопедический словарь. 1897. Т. 20А.

Стёпин В.С. Наука // Новая философская энциклопедия. В 4 т. М., 2000; 2-е доп. изд. М., 2010.

Толковый словарь русского языка ; под ред. Д.И. Ушакова. В 4 т. Первое издание. М., 1935–1940.

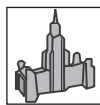
Философская энциклопедия. В 5 т. М., 1960–1970.

Энциклопедия эпистемологии и философии науки ; под ред. И.Т. Касавина. М., 2009.

Сравнительный анализ предполагает методологию. Можно предложить следующие аспекты рассмотрения темы, на которых полезно сосредоточить внимание учащихся:

этимология слова «наука». Различие между образом науки и понятием науки;

особенности и характерные черты русского языка, которые позволяют установить историческое время автора. Особенности стиля мышления автора (художественные, научные, философские, идеологические элементы);



наука и культурная жизнь общества. Отношение к научной деятельности;

наука и власть, наука и идеология;

организация научной деятельности, наука как социальный институт;

наука и познавательные практики;

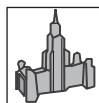
понимание предмета науки, целей науки, уровней научного исследования;

наука и философия, предмет и цели философского исследования науки.

К размышлениям о науке и ее предназначении лучше всего приступить с пояснений толковых словарей. Свой словарь Владимир Даль в самом начале XX в. назвал «Толковый словарь живого великорусского языка», в 1935–1940 гг. вышел словарь Д.И. Ушакова, который назывался просто: «Толковый словарь русского языка». Необходимость в новом словаре обуславливалась серьезными изменениями лексики, принесенными волнами Октябрьской революции. Язык довольно быстрыми темпами упрощался. Новая волна трансформаций языка стала набирать силу после перестройки и распада СССР и в немалой степени по причинам глобализации. Сегодня выражение «живой великорусский язык» выглядит архаизмом, и в Интернете пишут просто: «словарь Даля», «словарь Ушакова».

В толковых словарях приведены пословицы, в краткой и емкой форме передающие суть слова «наука». В самом широком смысле наука ассоциируется с научением, которое предполагает знание, опыт и способы его передачи молодым поколениям. В житейском понимании Даль приводит два значения понятия науки: 1) «Ученье, выучка, обучение. *Жизнь – наука, она учит опытом. Отдать кого, пойти или взять кого в науку. Не для муки, для науки. Кнут не мука, вперед наука. Наука – не мука. Наука учит только умного. Дураку наука, что ребенку огонь.* 2) Чему учат или учатся, всякое ремесло, умение и знание». Смыслы, приближенные к пониманию науки как специализированной деятельности, у Даля поясняются следующим образом: 3) «В высшем значении зовут так не один только навык, а разумное и связанное знание; полное и порядочное собрание опытных и умозрительных истин, какой-либо части знаний; стройное, последовательное изложение любой отрасли, ветви сведений». На современном языке мы скажем: «В высшем значении под наукой понимают систематизированное эмпирическое и теоретическое знание».

В российском обществе с первых шагов социальной организации науки в XVIII в. в виде академий и университетов «научение» предполагало воспитание и совершенствование разума человека, общественную пользу. Это отражено в пословицах. Характерны гуманистические высказывания М.В. Ломоносова о значимости науки для общества и отдельного человека: «Наука есть ясное постижение истины, просвещение разума, непорочное увеселение в жизни, похвала в юности, в старости подпора, строительница градов, полков, кре-



пость, утеха в несчастьи, в счастии украшение, везде верный и безотлучный спутник»¹. Как считают сами учащиеся – что имел в виду Ломоносов под «непорочным увеселением в жизни»? Как эта идея воспринимается сегодня?

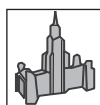
В Энциклопедическом словаре, выпущенном акционерным обществом Ф.И. Брокгауза и И.А. Эфрона в Российской империи в конце XIX – начале XX в., принимали участие выдающие русские ученые и философы. Статья «наука» написана В.С. Соловьёвым. В ней различаются два смысла данного понятия – общекультурный и специальный: «В широком смысле совокупность всяких сведений, подвергнутых некоторой умственной проверке и отчету и приведенных в известный систематический порядок начиная от теологии, метафизики, чистой математики и кончая геральдикой, нумизматикой, учением о копыте кавалерийских лошадей. В более тесном смысле из области науки исключаются, с одной стороны, все чисто фактические и технические сведения и указания, а с другой стороны, все чисто умозрительные построения, и она определяется как объективно достоверное и систематическое знание о действительных явлениях со стороны их закономерности или неизменного порядка. Хотя на самом деле существуют только особые науки, но это не мешает говорить о науке в единственном числе, разумея под этим общее свойство всех наук или самую научность, в неравной степени принадлежащую различным результатам познавательной деятельности ума»².

Как можно заметить из приведенного определения, в начале прошлого века технические науки еще не сформировались. Любая рациональная систематизация могла быть названа научной в широком смысле слова: теология, метафизика, учение о копыте кавалерийских лошадей.

В советский период антропологические смыслы занятий наукой мало волнуют общество, набирают силу новые ориентиры – социальные и идеологические. Подчеркивается, что наука становится активной силой как в жизни общества, так и в преобразовании природы. Известно, что цензура требовала от ученых давать обязательные ссылки на высказывания вождей. Так, в Толковом словаре Ушакова наряду с описанием контекстов употребления слова «наука» отдана дань историческому времени: «Система знаний о закономерностях в развитии природы, общества и мышления и о способах планомерного воздействия на окружающий мир. “Наука потому и называется наукой, что она не признает фетишей, не боится поднять руку на отживающее, старое и чутко прислушивается к голосу опыта, практики”. Сталин. “Партия не может быть нейтральная в отношении религии, и она ведет антирелигиозную пропаганду против

¹ Ломоносов М.В. Полное собрание сочинений. В 10 т. М. : Л., 1955–1959. Т. 7. С. 122, 262.

² Соловьёв В.С. Наука // Ф.А. Брокгауз, И.А. Эфрон. Энциклопедический словарь. Т. 20А. 1897. – <http://www.booksite.ru/fulltext/bro/kgabrokefr/3/3114.htm>.



всех и всяких религиозных предрассудков, потому что она стоит за науку, а религиозные предрассудки идут против науки, ибо всякая религия есть нечто противоположное науке”. Сталин».

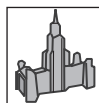
Перед нами яркий пример идеологического использования науки. В словаре Ушакова приведены высказывания И.В. Сталина, взятые из «Беседы с первой американской рабочей организацией 9 сентября 1927 г., опубликованные в газете «Правда» 15 сентября 1927 г.³ Сталину был задан вопрос относительно членства в партии в условиях, когда «реакционное духовенство подавлено». Предполагалось, что религия может поддерживать науку в целом и не противостоять коммунизму. Американские рабочие считали, что член партии может иметь личные религиозные убеждения. Сталин в своем ответе отметил, что он не знает таких «хороших коммунистов», которые придерживаются этой точки зрения. Формально нет ограничений на прием в партию, если человек принимает устав, программу и платит членские взносы. Однако фактически партия, как подчеркнул Сталин, не может быть нейтральной к религии: «Проведя отделение церкви от государства и провозгласив свободу вероисповедания, мы вместе с тем сохранили за каждым гражданином право бороться путем убеждения, путем пропаганды и агитации против той или иной религии, против всякой религии». Как показала история, борьба против религии велась отнюдь не путем убеждения.

Сегодня вопрос о взаимоотношениях науки и религии активно обсуждается в обществе. В рамках курса «Философия науки» на тему «Наука и религия» пишут рефераты, освещая исторические этапы взаимоотношений двух сфер культуры, роли религиозных убеждений в мировоззрении ученого. Во многих учебных пособиях своеобразие настоящего момента усматривается не в противостоянии, а в диалоге когнитивных практик. Так, в Энциклопедии по истории философии белорусских авторов читаем: «Наука – особый вид познавательной деятельности, направленной на выработку объективных, системно организованных и обоснованных знаний о мире. Взаимодействует с другими видами познавательной деятельности: обыденным, художественным, религиозным, мифологическим, философским постижением мира»⁴. Предполагается, что наука «дает лишь один из срезов многообразия человеческого мира. Поэтому она не исчерпывает собой всей культуры, а составляет лишь одну из сфер, которая взаимодействует с другими сферами культурного творчества – моралью, религией, философией, искусством и т.д.»⁵.

³ Сталин И.В. Беседа с первой американской рабочей организацией 9 сентября 1927 г. // Соч. Т. 10. М., 1954. – <http://petrograd.biz/stalin/10-2.php>.

⁴ Можейко М.А. Наука // История философии : энциклопедия ; под ред. А. Грицанова. – <http://bookz.ru/authors/gricanov-aa/gricanov01/page-142-gricanov01.html>.

⁵ Там же.



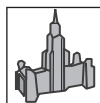
Можно предложить учащимся самостоятельно подумать: по каким вопросам и каким образом наука может взаимодействовать с религией? Стоит обратить внимание на то, что философия призвана выполнять роль посредника в диалоге когнитивных практик. Область веры и область знания исторически разошлись, тем не менее существуют глобальные вопросы, по которым возможен диалог: картина мира, проблема эволюции человека, гуманитарная экспертиза научно-технических проектов, ценностные ориентиры деятельности человека и т.д. Стоит внимательно отнестись к приемам идеологии любого характера – политической, религиозной и даже научной. Идеология не предполагает объективного научного исследования, востребованности критического мышления, как правило, связана с упрощением и целенаправленным проведением интересов определенных групп людей. Диалог науки и религии предполагает высокий уровень культуры мышления.

В пятитомном издании Философской энциклопедии в 1960–1970 гг., по общей оценке специалистов, удалось в значительной степени избавиться от идеологической нагруженности философского знания, в первую очередь это касалось философских вопросов естествознания, логики, методологии науки. Представляют несомненный интерес воспоминания участников проекта о том, в каких условиях проходила борьба за идеи и право на свободное высказывание. Как пишет один из редакторов ФЭ М.М. Новосёлов, в 1970 г. никто не отменял марксистско-ленинскую философию. «На это требуется еще 30 лет ожиданий. Ее отменили в своем сознании (*defacto* и *dejure*) некоторые из тех, кто создавал в редакции общий философский климат 4-го и 5-го томов»⁶. Работа над статьями Философской энциклопедии может служить примером социального выживания науки в условиях политического прессы. Новосёлов отмечает: «Жизнь под постоянным идеологическим давлением имеет одну положительную сторону. Она обязывает редактора к творчеству, к борьбе “за мысли, подходы, факты” (Гальцева). Если хочешь спасти статью, надо обеспечить ей высокое качество»⁷. Качество статей, в частности по математической логике, обеспечивалось авторским коллективом, серьезным обсуждением на научных семинарах и по переписке.

Обратим внимание на оборот «Наука – система знаний... о способах планомерного воздействия на окружающий мир» в словаре Ушакова. В данной фразе отражена многовековая установка западноевропейской цивилизации на активное преобразование природы. Данная установка зарождалась в недрах новоевропейского сознания, просве-

⁶ Новосёлов М.М. Страницы минувшего (из истории первой отечественной философской энциклопедии) // Логические исследования. М., 2005. Вып. 12. С. 228.

⁷ Там же. С. 231.

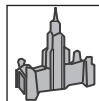


щенческой веры в разум человека, в безграничность познания и правомерность создания новой, «окультуренной» природы. Подразумевается, что природу можно «подправлять», открывая ее законы. Сегодня в условиях экологического кризиса, провоцирования техногенных рисков результатами инновационной научно-технической деятельности отношения между человеком и природой обсуждаются при иных акцентах. Ширится движение среди ученых и среди общественности за новые отношения с природой, приходит понимание необходимости гармонизации техносферы и биосферы, первостепенной значимости ценностей и этики в познании и преобразении природы. Наука XXI в. на определенном витке своего развития начинает осознавать мудрость древних цивилизаций, выраженную в античной установке «учиться у природы».

Словосочетание «планомерное воздействие» отражает политико-экономический язык советского периода, когда экономика имела общегосударственный плановый характер, осуществлялся государственный контроль за организацией труда и научными исследованиями. В те годы научно-техническое развитие считалось приоритетным. Категориальная сетка и язык марксистско-ленинской философии отразились на интерпретации целей и сущности науки в Большой советской энциклопедии, в пятитомном издании Философской энциклопедии и в Философском энциклопедическом словаре. В БСЭ статья «наука» написана доктором философских наук И.С. Алексеевым, а раздел «Классификация наук» – академиком Б.М. Кедровым. Науке, как уже было сказано, в советский период придавалось особое значение в жизни общества: «Наука – сфера человеческой деятельности, функцией которой является выработка и теоретическая систематизация объективных знаний о действительности. В ходе исторического развития наука превращается в *производительную силу* общества и важнейший социальный институт... Непосредственные цели науки – описание, объяснение и предсказание процессов и явлений действительности, составляющих предмет ее изучения на основе открываемых ею законов, т.е. в широком смысле – теоретическое отражение действительности»⁸.

Термин «производительная сила» – из языка марксистской политической экономии и социальной философии. Интерпретация науки как непосредственной производительной силы предполагала материалистическое решение так называемого основного вопроса философии: «Бытие определяет сознание». Наука в качестве производительной силы мыслилась как доминанта общественного бытия. Строго говоря, наука, искусство, религия и проч. назывались сферами общественного сознания, при этом науке в ценностном ключе отводилось особое значение в строительстве коммунистического общест-

⁸ Алексеев И.С. Наука // Философский энциклопедический словарь. М., 1983. С. 403.



ва, а на практике наука и техника планомерно развивались с приоритетами военно-промышленного комплекса. Сегодня говорят о сферах культуры.

За словосочетанием «теоретическое отражение действительности» стоит ленинская теория отражения. Согласно материалистической философии, отражение суть «всеобщее свойство материи, заключающееся в воспроизведении признаков, свойств и отношений отражаемого объекта»⁹. Формы отражения разнообразны в неживой и живой природе. Для человека, обладающего сознанием и самосознанием, отражение мыслилось как социальный по своей природе творческий процесс, характеризующийся избирательностью и целенаправленностью. Примечательно, что в советский период провозглашались гуманистические идеалы, выражавшиеся в соединении науки с другими сферами практически-духовного освоения мира. Считалось, что «наука будущего, гармонически соединяющая познавательные, эстетические, нравственные и мировоззренческие элементы, будет соответствовать всеобщему универсальному характеру труда при коммунизме, непосредственной целью которого является всестороннее развитие человека»¹⁰. Интересно, что думает нынешнее поколение о сути «универсального характера труда при коммунизме»?

При анализе текстов, принадлежащих к различным историческим эпохам, важно сконцентрировать внимание учащихся на смыслах сказанного, научить их отвлекаться от конкретного выражения идей. Несмотря на разность языков, все-таки существо постановки вопросов и решений относительно понимания науки остается. Можно усмотреть исторические тенденции в развитии научного познания, следствия которых проявились в сегодняшней жизни. Сегодня не говорят о науке как производительной силе, но в научный оборот вводится термин «технонаука», значения которого связывают с таким состоянием общества, когда происходит сращивание науки, технологий и общества, обнажаются крайности «рискованного общества» (У. Бек). Ранее НТР прочитывали как «научно-техническая революция», а сегодня – «научно-техническое развитие». Произошла смена в общественных настроениях, оптимизм сменился более взвешенными оценками техногенной цивилизации, которая амбивалентна: с одной стороны, предоставляет новые возможности для творчества, коммуникаций, комфортной жизни, а с другой стороны, расписывается в неспособности контролировать порождаемую сложность техногенного развития. Актуальна мобилизация всех позитивных ресурсов общества для выхода из глобального кризиса. Характерная черта времени, несмотря на препятствия, – усиливающийся всемирный диалог между наукой и иными сферами культуры.

⁹ Спиркин А.Г. Отражение // Там же. С. 470.

¹⁰ Алексеев И.С. Указ. соч. С. 407.



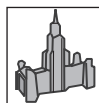
Философия советского периода делала акцент на социальной природе человека, и соответственно приоритет отдавался проблемам социальной природы творчества, познания, воспитания, образования и вообще жизнедеятельности. В настоящее время в обиход методологов науки вводится понятие «социокультурные предпосылки науки». Активно обсуждаются интерналистская и экстерналистская модели научного познания. Если первая делает акцент на внутренних, познавательных факторах развития науки, то вторая – на внешних, социокультурных факторах. В «Энциклопедии эпистемологии и философии науки» в специальной статье В.Ж. Келле «Наука в социальном контексте» данная область исследований квалифицируется как междисциплинарная, охватывающая эпистемологию, социологию и историю науки. Подчеркивается, что в методологическом отношении интернализм и экстернализм, если убрать крайности, взаимно дополняют друг друга. «Социум и научное сообщество, – пишет Келле, – можно рассматривать как два разных уровня социальной детерминации познания. Третий уровень представлен индивидом как субъектом познания с его социальными качествами, психологическими установками, ценностными ориентациями»¹¹.

В «Новой философской энциклопедии», а также в «Энциклопедии эпистемологии и философии науки» науке посвящены статьи академика В.С. Стёпина. «Наука – особый вид познавательной деятельности, нацеленный на выработку объективных, системно организованных и обоснованных знаний о мире. Социальный институт, обеспечивающий функционирование научной познавательной деятельности. Как вид познания наука взаимодействует с др. его видами: обыденным, художественным, религиозно-мифологическим, философским. Возникает из потребностей практики и особым способом регулирует ее. Наука ставит своей целью выявить сущностные связи (законы), в соответствии с которыми объекты могут преобразовываться в человеческой деятельности»¹².

Заметим, что в приведенном определении другие сферы культуры не просто сопоставлены с наукой, но мыслятся как альтернативные *виды познания*, каждый из которых имеет свою специфику и право выполнять определенную роль в культуре. Один из обсуждаемых в курсе философии науки вопросов касается специфики разных сфер культуры в аспекте познания. Его можно раскрыть, поставив ряд вопросов: в чем специфика той или иной сферы культуры? Какова роль обыденного опыта в жизни человека прошлого и современного человека? Как вы понимаете искусство (литературу, архитектуру, скульптуру, живопись, музыку) в качестве способа познания? Какую роль

¹¹ Келле В.Ж. Наука в социальном контексте // Энциклопедия эпистемологии и философии науки. М., 2009. С. 566–567.

¹² Стёпин В.С. Наука // Новая философская энциклопедия. В 4 т. М., 2000; 2010; Стёпин В.С. Наука // Энциклопедия эпистемологии и философии науки. М., 2009. С. 560–561.



играют образ и символ во вненаучных когнитивных практиках? Каким образом наука может взаимодействовать с обыденным опытом? Какова роль научно-популярных журналов? Что такое здравый смысл в науке? Можно ли говорить о научной повседневности? Можно ли привести примеры мифов современной науки? Как вы понимаете обороты «наука в искусстве» и «искусство в науке»?

Вопрос о взаимоотношении науки и философии ставился и дискутировался на протяжении всей истории философской мысли. В конце XIX в. Владимир Соловьёв, отмечая саму возможность обсуждать науку в целом, писал: «Существенные признаки науки как таковой или свойства научности сводятся к двум условиям: 1) наибольшей проверенности или доказательности со стороны содержания и 2) наибольшей систематичности со стороны формы. Оба этих условия ставят науку в неизбежную связь с философией как такой областью, в которой 1) окончательно проверяются понятия и принципы, безотчетно предполагаемые различными науками, и 2) сводятся к всеобъемлющему единству все частные обобщения этих наук»¹³. Если перевести сказанное на современный язык, то в отношении существенных признаков науки пункт первый касается эмпирического и теоретического уровней научного исследования, пункт второй охватывает главным образом методологию и уровень обобщенных теоретических моделей и концепций. Критерии системности, обоснованности и доказанности отличают науку от обыденного познания. Для научного способа познания характерны: выработка специального языка и методологии, тщательная продуманность эксперимента, возможность открытия новых горизонтов реальности с помощью технических достижений. Кроме того, как подчеркивает В.С. Стёпин, в науке «требуется особое обучение познающего субъекта, которое обеспечивает его умение применять свойственные науке средства и методы при решении ее задач и проблем»¹⁴.

Пункты в определении Соловьёва, относящиеся к философии, раскрываются на метанаучном уровне исследования, предполагающем рефлексии над научной картиной мира, идеалами и нормами научности, философскими основаниями науки и проч. К настоящему времени разработаны философские методологии, позволяющие оценить историю науки, ее настоящее состояние и дать прогноз будущему научно-техническому развитию. Накапливание научных фактов, открытие новых предметных областей приводили к возникновению новых типов рациональности, усложнению организации научных исследований. В концепции науки Стёпина различается классическая, неклассическая и постнеклассическая рациональность. Сегодня методологи выделяют дисциплинарно, междисциплинарно и проблемно ориентированные научные исследования. В реалиях современной жизни актуальным становится проблема взаимо-

¹³ Соловьёв В.С. Указ. соч.

¹⁴ Стёпин В.С. Указ. соч. С. 562.



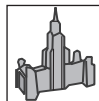
отношений науки и общества, что приводит к актуальности трансдисциплинарных исследований. Трансдисциплинарность предполагает совместность исследования, обсуждения и принятия решения специалистами, политиками и общественностью в вопросах, касающихся жизненно важных направлений научно-технических исследований и внедрения инноваций и проектов. Для философии трансдисциплинарность связывается с развитием такого направления, как социальная оценка техники (гуманитарная экспертиза технических проектов).

Автор учебного пособия по философии и истории науки для аспирантов естественно-научных и технических специальностей В.Г. Горохов мыслит социальную оценку техники как ядро исследований научно-технического развития и инновационной политики, сочетающее в себе естественно-научные, технические и социогуманитарные знания¹⁵. Оценка эффективности научной, научно-технической и инновационной деятельности, как справедливо отмечает Горохов, представляет собой комплексную проблему. Согласно автору, в комплексных исследованиях должны принимать участие представители естественных, технических, экономических, социальных, политических, юридических наук. Особо выделяется этика, которая «принимает сегодня на себя особую роль, поскольку многие возникающие в процессе научно-технического развития следствия не являются четко юридически квалифицируемыми, но имеют вполне определенную моральную окраску, а исследователи и проектировщики больше не в состоянии объявлять себя этически нейтральными»¹⁶.

В конце XIX в., когда еще не была развита столь серьезная рефлексия над научной деятельностью, Владимир Соловьёв писал: «В последние десятилетия замечался поворот к более глубокому и многостороннему объединению философии и науки, результат которого еще не выяснился». Как показал анализ статей из энциклопедий, к XXI в. накоплен солидный материал, освещающий взаимоотношения науки и философии во всем многообразии аспектов: методологическом, социокультурном, антропологическом, когнитивном, этическом, эстетическом и проч. Более того, набирающая силу социальная оценка техники как новейшее направление исследований, равно как и общественное движение, свидетельствует о чуткости философской рефлексии к насущным практическим проблемам современности. В «Новой российской энциклопедии» в статье В.Г. Горохова «наука» подчеркивается, что «развитость науки определяется сегодня в значительной степени место той или иной страны в мировой цивилизации. Количество научных организаций и работающих в них ученых, объемы финансирования являются сегодня не только общегосударственным делом тех или иных стран, но и заботой всего мирового сообщества. На нее возлага-

¹⁵ Горохов В.Г. Философия и история науки: учеб. пособие. Дубна, 2012.

¹⁶ Там же. С. 160.



ются надежды простых людей и правительств в разрешении многих насущных для человечества проблем, например таких, как обеспечение энергией, развитие новых транспортных средств и коммуникаций, излечение до сих пор неизлечимых болезней и т.д.»¹⁷.

При введении курса истории и философии науки в высшем образовании преследовали цель гуманизации естественно-научного, технического и вообще специального образования. Каждый год магистранты благодарят меня за этот курс, отмечая, что это единственный предмет, «где можно подумать». В этом году курс оценили даже как прагматический в отличие от других предметов. «Здесь учат ставить вопросы и отвечать аргументированно, данные навыки ценны для жизни» – мнение одной из студенток. Многие студенты получают двойное образование, обучаясь в России и за рубежом. Разрушительная политика в отношении отечественной науки и образования для них очевидна. В те дни, когда писалась настоящая статья, в Интернете активно обсуждался вопрос о так называемом кандидатском экзамене по философии. Дискуссия в приведенной формулировке проблемы была инициирована заявлением министра Минобрнауки Д.В. Ливанова о том, что надо «исключить кандидатский экзамен по философии из обязательных»¹⁸. Заявление было сделано на встрече премьер-министра Д.А. Медведева с аспирантами московских вузов в МФТИ, которая состоялась 26 марта с.г. в Подмосковье. Основания для заявления не были приведены. Уточним: никакого экзамена по философии среди кандидатских экзаменов нет, есть экзамен по истории и философии науки, в качестве вступительного в аспирантуру сдается экзамен по философии. Программой кандидатского минимума предусмотрены общие вопросы философии науки и вопросы, ориентированные на специальность. Диалектический и исторический материализм как основные разделы философии советского периода давно исключены из программы вузов. Неясно, что чиновники хотят убрать из кандидатского минимума. Вопрос об исключении кандидатского экзамена по истории и философии науки со специалистами официально не обсуждается. Очевидно, что исключение одноименного курса из программы подготовки аспирантов станет очередным ударом по российской науке и образованию¹⁹. Процессы глобализации расширяют социальный контекст науки до планетарных размеров. Один из пессимистических прогнозов гласит: «Россию в рынок образовательных услуг не имеют намерение включать»²⁰. Сказано на современном языке.

¹⁷ Горюхов В.Г. Наука // Новая российская энциклопедия. М., 2013. Т. 11(2).

¹⁸ <http://www.kp.ru/daily/26051/2963721/>.

¹⁹ См. статью директора Института философии РАН академика А.А. Гусейнова «Наука не терпит диктата». – <http://iph.ras.ru/page22207653.htm>.

²⁰ Соколова В. Итоги модернизации российского образования. – http://e.mail.ru/cgi-bin/link?check=1&refresh=1&cnf=20f5f4&url=http%3A%2F%2Fwww.ras.ru%2Fshownews.aspx%3Fid%3D3ebde095-4ccb-4d10-adcffe07776a70e8%26print%3D1&msgid=13669156970000000843;0,1&x-email=home_gera%40mail.ru&js=1.