



ТРАНСДИЦИПЛИНАРНЫЕ ШТУДИИ¹

Галина Вениаминовна Сорина — доктор философских наук, профессор кафедры философии языка и коммуникации философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова.
E-mail: gsorina@mail.ru

Рассматривается первая российская монография по проблемам трансдисциплинарности столь широкого охвата, с участием ведущих западных специалистов, работающих в области трансдисциплинарности. Анализируются особенности философских проблем трансдисциплинарности и проблем трансдисциплинарности в науке. Особое внимание уделяется значению образования, образовательной среды в формировании самой идеи трансдисциплинарности. Делается вывод о том, что знакомство с проблемами трансдисциплинарности будет полезно достаточно широкому кругу исследователей из самых различных областей научного знания.

Ключевые слова: трансдисциплинарность, философия, наука, образование, определение, типология трансдисциплинарного познания, интеграция знания.

INTERDISCIPLINARY STUDIES

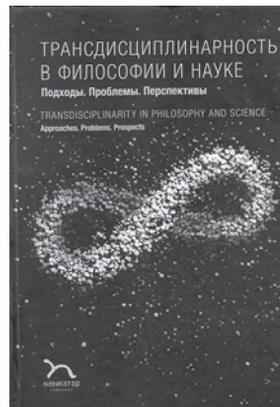
Galina Sorina — Ph.D. in philosophy, professor at the Department of language Philosophy and Communication of the Philosophic Department, Lomonosov Moscow State University.

The article provides analysis of the findings of the interdisciplinary studies presented in the book "Interdisciplinarity in Philosophy and Science: Approaches, Issues, Prospects" (edited by V. Bazhanov and R. Scholtz. M.: Navigator, 2015) published in 2015. In the paper, the collective monograph is described as the first Russian book on the interdisciplinarity issues which covers such a broad range of subjects and has been written with the participation of the leading foreign specialists in the field of interdisciplinarity. Specifics of philosophical issues of interdisciplinarity and issues of interdisciplinarity in science are analysed in the article following the authors of the book. The author of the article points out significance of education and educational environment in the formation of the idea of interdisciplinarity itself. It is concluded in the paper that learning about the issues of interdisciplinarity might be useful for a broad range of scholars from a great variety of fields of scientific knowledge.

Key words: interdisciplinarity, philosophy, science, education, definition, typology

(Рецензия на книгу: Трансдисциплинарность в философии и науке: подходы, проблемы, перспективы; под ред. В. Бажанова, Р. Шольца. М.: Навигатор, 2015. 564 с.)

Институт философии Российской академии наук при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда издал в 2015 г. коллективную монографию, которая по праву может быть названа первой российской монографией по проблемам трансдисциплинарности столь



¹ Исследование ведется при поддержке РГНФ, проект № 15-03-00760 «Современная философия образования: экзистенциально-антропологический поворот».



широкого охвата, с участием ведущих западных специалистов, работающих в области трансдисциплинарности². В работе анализируются как философские проблемы трансдисциплинарности, так и проблемы трансдисциплинарности в науке. Вместе с тем хочется заметить, что, по-видимому, стремление к лапидарности названия фактически привело к потере в названии еще одного важнейшего направления применения и исследования проблем трансдисциплинарности. Это проблемы образования, без которых, полагаю, трудно себе представить особенности движения трансдисциплинарности в современном мире. В то же время само это направление исследований последовательно и обстоятельно представлено в монографии. Более того, на мой взгляд, вообще невозможно понять трансдисциплинарные штудии без обращения к образовательной среде, проблемам образования. Эта идея четко проводится и в монографии, что видно из самих названий глав, например: «Трансдисциплинарные case studies как подход к обучению...». При этом связь с проблемами образования прослеживается и в период конструирования и использования в разных контекстах самого понятия «трансдисциплинарность» (об этом ниже).

Только список основных понятий монографии, которые характеризуют и / или связаны с феноменом трансдисциплинарности, состоит из почти двухсот понятий, хотя для всех трех глав монографии центральным остается понятие трансдисциплинарности.

Над монографией работали 32 автора. Как уже отмечалось, это не только российские авторы, но и западные исследователи. Все разделы монографии, включая введение, открываются размышлениями Р.В. Шольца, крупнейшего современного специалиста в области трансдисциплинарности, который работает в соавторстве либо с российскими исследователями Л.П. Киященко и В.А. Бажановым, как это представлено во введении, либо с коллегами из Швейцарского федерального технологического института (ETH) Д. Дж. Ленгом, А. Виком, А.И. Вальтером, М. Стоффачером, как это представлено в заглавной статье первой главы книги «Трансдисциплинарные case studies как подход к обучению устойчивости в развитии», либо самостоятельно в статьях «Основные эпистемологические предположения» и «Трансдисциплинарность как способ преодоления экологической неграмотности», открываю-

² В то же время важно подчеркнуть, что и до рецензируемой работы монографические исследования, посвященные проблемам трансдисциплинарности, публиковались в России. Достаточно вспомнить, например, монографию Л. Киященко, В. Моисеева «Философия трансдисциплинарности» (М., 2009). Но ни одна из ранее опубликованных работ не могла похвастаться столь широким контекстом, такой полнотой исследований, которая представлена в рецензируемой монографии.



щих вторую и третью главы монографии соответственно.

Внешне проблемам определения понятия трансдисциплинарности посвящена первая глава монографии «Подходы к определению». В этой главе поиск определения понятия «трансдисциплинарность» ведется в таких разделах как «Трансдисциплинарные case studies как подход к обучению устойчивости в развитии. Исторические рамки и теория» (Р.В. Шольц, Д. Дж. Ланг, А. Вик, А.И. Вальтер, М. Штауффахер), «Скрытое третье и многоликое величие бытия» (Б. Николеску), «Дискурсы трансдисциплинарности: ретроспективный взгляд в будущее» (Дж. Т. Клейн), «Коммуникативный подход к феноменам смысла» (А.П. Огурцов), «Философия трансдисциплинарности: подходы к определению» (Л.П. Киященко); «О феномене трансдисциплинарной научной революции» (В.А. Бажанов); «Трансдисциплинарные дискурсы постнеклассики: познание, коммуникация, самоорганизация в антропосфере» (В.Г. Буданов), «Феномен транснауки: трансдисциплинарные измерения научного знания» (В.И. Моисеев).

Фактически поиски определения центрального понятия «трансдисциплинарность» проходят красной нитью через всю монографию.

Во второй главе рассматриваются проблемы типологии трансдисциплинарного позна-

ния, но и в ее разделах можно найти размышления, посвященные определению центрального, ключевого понятия монографии. Эта глава включает в себя следующие разделы: «Основные эпистемологические предположения» (Р.В. Шольц), «Понимание природы человеческого действия. Интеграция смыслов, механизмов, причин и контекстов» (М. Кеестра), «Трансдисциплинарность: на распутье между трансцендентным и имманентным» (Я.И. Свирский), «Трансдисциплинарность в контексте дихотомии прикладного и фундаментального в науке» (Б.И. Пружинин), «Трансдисциплинарность как трансдискурсивность» (Г.Б. Гутнер), «Трансдисциплинарность: в поисках оснований синтеза научного знания» (Е.Н. Князева), «Толерантность в дискурсе трансдисциплинарности» (Ю. Ищенко); «Трансдисциплинарный характер гуманитарной экспертизы» (Б.Г. Юдин), «Межличностное восприятие как проблема междисциплинарного научного познания» (А. Демидов, Д. Дивеев, К. Ананьева), «Трансинтервальность нормы в биоэтике» (Т.А. Сидорова).

Поиски основной идеи трансдисциплинарности, определения центрального понятия монографии можно найти и в третьей главе «Перспективы: возможности и ограничения». В этой главе основные темы исследования проблем трансдисциплинарности представлены в следующих разделах: «Трансдисципли-



нарность как способ преодоления экологической неграмотности» (Р.В. Шольц), «От междисциплинарности к трансдисциплинарности: мосты между философией науки и философией культуры» (В.Н. Порус), «Типы аргументации и их возможности в трансдисциплинарном диалоге» (И.А. Герасимова), «Что такое прогресс в междисциплинарных исследованиях?» (Хр. Пол), «Трансдисциплинарность и/или трансдуктивность: контекст языка» (П.Д. Тищенко), «Трансдисциплинарность в исследовании тезаурусов новых поколений» (В.А. Луков), «Трансдисциплинарные измерения биотехнологических инноваций» (Е.Г. Гребенщикова), «Трансдисциплинарность нанотехнонауки» (В.Г. Горохов), «Трансдисциплинарные подходы к моделированию будущего: инновационный аспект» (И. Асеева), «От монодисциплинарности к трансдисциплинарности в эволюции представлений об управлении» (В.Е. Лепский).

Такое внимание к концептуальному аппарату исследования вполне оправдано. Одна из важнейших целей монографического исследования как раз и заключалась в поиске определения такого сложного феномена, как трансдисциплинарность. Более последовательно цель своей работы авторы изложили во введении, которое они рассматривают в качестве дорожной карты исследования трансдисциплинарности: «Цель издания — предложить

своего рода дорожную карту идеи трансдисциплинарности, дать представление заинтересованному читателю об общем и особенном в определении, развитии, в способах решения трансдисциплинарных проблем сегодня и новейших тенденциях в эволюции этого направления науки» (с. 11).

В монографии рассматривается и вопрос, связанный непосредственно с возникновением самого понятия «трансдисциплинарность». Думаю, что эту историю во многом помогает понять тот раздел монографии, который подготовлен И.А. Герасимовой и называется «Типы аргументации и их возможности в трансдисциплинарном диалоге». Автор рассматривает диалог как основную форму коллективного исследования и решения проблем (с. 434). Именно такая коллективная форма исследования проблем междисциплинарности стала проявляться в 1970-е гг. в дискуссиях между Ж. Пиаже и Э. Янчем. Авторы монографии отмечают, что понятие трансдисциплинарности начинает использоваться уже в 1972 г. в рамках работы конференции Организации экономического сотрудничества и развития.

Представляется важным подчеркнуть тот факт, что понятие трансдисциплинарности не конструируется сразу, что оно не дается в качестве само собой разумеющегося. Оно ищется, конструируется в контексте диалогической полифонии. Поиск проис-



ходит в процессе обсуждения множества не только социальных и экономических проблем, но и образовательных. Именно в процессе такого обсуждения начинают между собой взаимодействовать различные научные дисциплины, что в свою очередь влечет за собой множество эпистемологических и образовательных проблем. Возникает необходимость «координации дисциплинарных и междисциплинарных исследований образовательных систем» (с. 12). Именно в рамках такого типа обсуждений два человека внутри своих дисциплинарных рамок — психологии (Ж. Пиаже) и математики (Э. Янч) — искали универсальные механизмы познания. В ходе дискуссии фактически было сконструировано понятие «трансдисциплинарность». И если универсальность языка математики ни у кого не вызывает сомнений, то универсальность языка психологии не всегда столь очевидна.

Авторы как раз и показывают, что фактически универсальность языка математики, которым оперирует Янч, влечет за собой поиск возможности общего подхода к проблемам аксиоматизации в контексте «координации дисциплинарных и междисциплинарных исследований образовательных систем» (с. 12), что идея аксиоматизации может быть выведена за рамки ее привычного образа, связанного с аксиоматизацией математики, как это было в подходе Д. Гильберта. Она может быть распространена на

всю область научно-теоретических и образовательных проблем. В свою очередь Ж. Пиаже искал общие механизмы, позволяющие объединять взаимодействия между исследователями, работающими в области каких-то узкоспециальных проблем. Думаю, что для Пиаже такой инструментарий лежал в рамках анализа общезначимых инструментов интеллектуальной деятельности.

Как показано в монографии, сама проблема трансдисциплинарности связывается с интеграцией знаний, формирующихся в теории и практике, в конкретном социуме, в системе определенных ценностно-этических координат, опирающихся на определенные стили мышления.

Эта проблема оказывается неотделима от развития современных форм производства знаний, особенностей выстраивания взаимоотношений между наукой, обществом, системой образования, экономикой, политикой, пониманием того факта, что субъект деятельности в любой социальной системе координат неустраним из контекста искомой формы деятельности. Совокупность текстов монографии на конкретных материалах показывает, что в современной научно-исследовательской работе, в первую очередь в ее методологической базе и в категориальном аппарате необходимо совмещать идеи, методы, способы их представления, разработанные в рамках философии, с идеями, методами и спосо-



бами их представления, разработанными в рамках других наук, вовлеченных в исследовательское поле. В частности, эти идеи явным образом прочитываются в разделах монографии, подготовленных Л.П. Киященко, В.А. Бажановым, Б.И. Пружининым, Е.Н. Князевой. То же самое происходит и в рамках конкретных дисциплинарных пространств, что, в частности, анализируют на примерах биоэтики и нанотехнологий Е.Г. Гребенщикова и В.Г. Горохов.

Авторы монографии показывают, что каждый раз трансдисциплинарный подход оказывается связан с фактическим выходом за рамки того исследовательского поля, которому принадлежит какая-то конкретная сфера деятельности. Монография позволяет ее авторам представить комплекс сложных исследовательских проблем, которые фактически оказываются инноваци-

онными интеллектуальными стратегиями, вовлекающими в различные формы коммуникативных практик разных субъектов деятельности из различных социальных структур.

Актуальность исследований, представленных в монографии, не вызывает сомнений. Она определяется прежде всего тем местом, которое трансдисциплинарность начинает занимать в современном исследовательском пространстве. Думаю, участники команды, работавшей над монографией, продолжают свои исследования в этой области, ибо действительно идеи трансдисциплинарности обладают большим эвристическим потенциалом и создают условия для развития трансдисциплинарных штудий. Поэтому знакомство с данной работой будет полезно достаточно широкому кругу исследователей из самых различных областей научного знания.