

Beaucoup d'objections peuvent être faites à cette terminologie ; les deux plus graves nous semblent celles que le tableau est incomplet et que d'autres points de vue de l'organisation économique et politique peuvent être utilisés ; puis celle que certaines écoles se défendront d'être classées dans les mêmes rubriques horizontales ou verticales que d'autres écoles rivales.

La première objection pourrait, par exemple, demander que la conception philosophique servant de base au système respectif soit employée à la classification — nous craignons que celle-ci ne devienne encore moins nette qu'elle l'est déjà à présent. La seconde objection nous semble assez peu fondée : une classification scientifique n'a guère à se préoccuper des intérêts électoraux de politiciens espérant arriver, grâce à des malentendus.

D'ailleurs, ce qui nous a importé dans cette esquisse, c'était de donner un coup de pouce : qu'une autre terminologie soit adoptée — pourvu qu'il y en ait une de reconnue — nous nous y soumettrons de bon cœur.

### DISCUSSION

M. **Stein** (Berne). — Es fehlt der Rechtsozialismus.

Statt Interventionalismus würde ich vorziehen Etatisme.

Was Byzanz betrifft, so findet man Orientierung in den *νόμοι* des Gemisthos Plethon.

M. **Karmin** (Genève). — Le terme Etatisme ne nous paraît pas heureux ; les Manchesteriens tout en combattant l'intervention de l'Etat en matière économique l'admettent parfaitement pour la défense du territoire et le maintien de l'ordre.

