



О ХАРАКТЕРЕ ВЛИЯНИЯ Л. ВИТГЕНШТЕЙНА НА СОЦИАЛЬНЫЕ И ГУМАНИТАРНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ. ОТВЕТ ОППОНЕНТАМ*

Родин Кирилл

Александрович – кандидат
философских наук, старший
научный сотрудник.
Институт философии
и права СО РАН.
Российская Федерация,
630090, г. Новосибирск,
ул. Николаева, д. 8;
e-mail: rodin.kir@gmail.com

ON THE SPECIFICS OF LUDWIG WITTGENSTEIN'S INFLUENCE ON SOCIAL SCIENCES AND THE HUMANITIES. REPLY TO CRITICS

Kirill A. Rodin –

PhD in Philosophy,
Senior Research Fellow.
Institute of Philosophy and
Law, Siberian Branch
of the Russian Academy
of Sciences.
8 Nikolaeva Str., Novosibirsk
630090, Russian Federation;
e-mail: rodin.kir@gmail.com

Вначале хотелось бы выразить признательность коллегам за участие в дискуссии и за обстоятельные комментарии. Благодаря высказанным критическим замечаниям контекст и проблематика исходной статьи существенно и положительно расширились и требуют дополнительного внимания. В статье мы намеривались решить скромную задачу в рамках довольно узкого контекста. А именно определить характер влияния некоторых идей позднего Витгенштейна (исключительно на примере проблемы следования правилу и правилосообразного поведения) на развитие и обоснование теоретических предпосылок

* Статья подготовлена при поддержке РФФ, проект № 18–78–10082 «Аналитическая философия и современные исследования в области социальной теории».



отдельных программ социальных исследований. За рамками рассмотрения мы вынужденно оставили многие социологические работы и многих авторов. Нам было важно показать, что спор вокруг проблемы следования правилу и неприятие последовательными витгенштейнианцами скептического прочтения – вместе с отдельными противостоящими проектами инкорпорирования проблемы следования правилу в социологию – эксплицитно был представлен в работе Уинча 1958 г. Новаторство Крипке не оспаривалось. Не отрицалась и значимость строгой социологии научного знания (хотя на сегодняшний день проект и не кажется жизнеспособным).

Можно говорить о различных вариантах использования Витгенштейна в социологии. Блур использует Витгенштейна как источник развития отдельных понятий и исследовательских программ и опирается именно на скептическое прочтение. Поэтому вслед за признанием неадекватности скептического прочтения под вопросом оказывается и релевантность использования идей Витгенштейна. С другой стороны: непосредственного влияния Витгенштейна при рассмотрении проекта этнометодологических исследований – теоретические предпосылки которого хорошо согласуются с антискептическим прочтением проблемы следования правилу – обнаружить нельзя (Гарфинкель довольно редко обращается к Витгенштейну (см., например: [Garfinkel, Sacks, 1970])). В поисках непосредственного влияния лучше вернуться к философии Гуссерля (на что указывает в ответной статье А.А. Санженаков). В обоих случаях (проект строгой социологии научного знания и проект этнометодологических исследований) Витгенштейн не оказал решающего влияния. И тем не менее, противостояние проектов можно успешно рассматривать через призму борьбы между скептическим и антискептическим прочтением.

Необходимо отметить и следующее. Витгенштейн, несомненно, инициировал важнейшее в социологии (и философии права) обсуждение проблемы следования правилу и правилосообразного поведения. Однако ссылки на Витгенштейна здесь часто оказываются формальными: Витгенштейн не определяет (или определяет лишь в узком смысле) ход развития дискуссии. В.В. Оглезнев пишет: «Вопрос о том, насколько проблема следования правилу... оказалась (или может оказаться) релевантной для философско-правовых исследований, не имеет однозначного ответа» [Оглезнев, 2020, с. XX]. Оглезнев подчеркивает значимость «для современных теорий интерпретации (толкования) права» идеи невозможности понимания правила независимо от применения. В несколько модифицированном виде идея содержится и в основе различных этнометодологических проектов и, несомненно, увязана с антискептическим или последовательно витгенштейнианским пониманием проблемы. Однако рабочей гипотезой или, тем более, частью отдельной исследовательской



программы такая идея может стать только внутри соответствующего контекста (для которого философия Витгенштейна уже не будет иметь решающего значения).

Отдельного и серьезного комментария требует ответная реплика В.А. Суровцева. В.А. Суровцев – на наш взгляд – высказывает два основных тезиса. 1. Формулировка проблемы следования правилу «не может служить методологическим основанием социальных исследований». Любая социальная теория не может ограничиваться формулировкой проблемы и должна предложить какое-то решение [Суровцев, 2020, с. 51]. 2. «...социальные практики имеют очень разный характер и вряд ли возможен единый подход с точки зрения единых методологических оснований единой социальной теории» [Там же, с. 53]. Ситуацию можно и усугубить. Даже простая формулировка **проблемы** следования правилу заранее отчасти предопределяет возможные способы решения (Витгенштейн не подавал собственные различные комментарии относительно правила в качестве проблемы). И кроме того: формулировка проблемы именно в рамках социальных исследований существенно (иногда до неузнаваемости) изменяет (смещает) исходный контекст философских работ Витгенштейна.

А.Ю. Моисеева и А.С. Зайкова в ответной реплике обращают внимание на возможность рассматривать различные социальные практики через перформативность (внутреннюю креативность языка) и предлагают отдельно «исследовать процессы порождения и преобразования правил участниками правилосообразной деятельности». Влияние Витгенштейна на социологию через посредство Дж. Остина представляется маловероятным. Однако соответствующее исследование могло бы быть вполне оправданным.

Список литературы

Оглезнев, 2020 – Оглезнев В.В. Проблема следования правилу Витгенштейна и философско-правовые исследования // Эпистемология и философия науки. 2020. Т. 57. № 3. С. 34–39.

Суровцев, 2020 – Суровцев В.А. Следование правилу и социальная теория // Эпистемология и философия науки. 2020. Т. 57. № 3. С. 50–55.

Garfinkel, Sacks, 1970 – Garfinkel H., Sacks H. On Formal Structures of Practical Actions // *Theoretical Sociology: Perspectives and Development* / Ed. J.C. McKinney & E.A. Tiryakian. N.Y.: Appleton-Century-Crofts, 1970. Pp. 337–366.



References

Garfinkel H., Sacks H. “On Formal Structures of Practical Actions”, in: J.C. McKinney and E.A. Tiryakian (eds.). *Theoretical Sociology: Perspectives And Development*. New York: Appleton-Century-Crofts, 1970, pp. 337–366.

Ogleznev, V.V. “Problema sledovaniya pravilu Vitgenshtejna i filosofsko-pravovye issledovaniya” [Wittgenstein’s Problem of Rule-Following and Legal Philosophy Studies], *Epistemology & Philosophy of Science*, 2020, vol. 57, no. 3, pp. 34–39. (In Russian)

Surovtsev, V.A. “Sledovanie pravilu i social’naya teoriya” [Rule-Following and Social Theory], *Epistemology & Philosophy of Science*, 2020, vol. 57, no. 3, pp. 50–55. (In Russian)