



## ОСНОВНЫЕ ИДЕИ ПОСТРОЕНИЯ МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЙ КОНЦЕПЦИИ СОЦИАЛЬНОСТИ

**Розин Вадим Маркович** – доктор философских наук, профессор, главный ведущий научный сотрудник. Институт философии РАН. Российская Федерация, 109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1; e-mail: rozinvm@gmail.com



В статье обсуждается кризисная ситуация в социологии и в связи с этим излагаются идеи, направленные на построение методологической концепции социальности. Отмечается, что кризис в социологии обусловлен переходом социологов в том числе к междисциплинарным исследованиям. Оказалось, что такой междисциплинарный поворот небезопасен для социологии как научной дисциплины, прежде всего, в отношении понимания предмета и целостности изучаемой реальности. Присоединяясь к кризисной оценке социологии, автор позиционирует себя как методолога и культуролога, ставя задачу реализовать в социальных науках культурно-исторический и феноменологический подходы. В связи с этим характеризуются методологические, культурно-исторические и феноменологические особенности исследования социальности. Они сопоставляются с социологическими. В социологическом подходе выделяются четыре характеристики: 1) оценка социальности, как правило, присутствующая во всех социологических исследованиях, а также указание на тип социального действия, направленного на изменение или оптимизацию социальности; 2) описание массового поведения людей и социального порядка, обуславливающего это поведение (на одном полюсе рассматривается общество и социальные институты, на другом – группы); 3) установка на изучение социальности и описание «социальной природы»; 4) рассмотрение социальности только как феномена современной культуры (этому подходу противопоставляется культурно-историческая трактовка социальности). Автор соглашается с этими характеристиками, но считает, что их необходимо проблематизировать, что он и делает, обсуждая, например, понимание в настоящее время представления о справедливости и социальной природе (социальность не равна сама себе, она представляет собой культурно-исторический феномен, вклад в нее делает человек). В заключение автор намечает этапы исследования и построения методологической концепции социальности. Так как проблематизация и ситуационный анализ, считает автор, уже проведены, на очереди культурно-историческая реконструкция основных типов социальности (речь идет только о европейской культуре).

**Ключевые слова:** кризис, социология, социальность, феномен, междисциплинарность, методология, социальный порядок

## THE BASIC IDEAS FOR CONSTRUCTING METHODOLOGICAL CONCEPT OF SOCIALITY

**Vadim M. Rozin** – DSc in Philosophy, professor, head research fellow. Institute of Philosophy,

The article discusses the crisis situation in sociology, and in connection with this, ideas are outlined aimed at constructing a methodological concept of sociality. It is noted that the crisis in sociology takes place due to the transition of sociologists to



Russian Academy of Sciences.  
12/1 Goncharnaya St.,  
Moscow, 109240,  
Russian Federation;  
e-mail: rozinvm@gmail.com

interdisciplinary research. It seems that such an interdisciplinary turn is unsafe for sociology as a scientific discipline, primarily in terms of understanding the subject and the integrity of the reality being studied. Analyzing the crisis in sociology, the author considers himself as methodologist and culturologist, setting the task to implement cultural, historical and phenomenological approaches in the social sciences. In this regard, the methodological, cultural, historical and phenomenological features of the study are characterized. They are compared with sociological ones. The sociological approach is distinguished by four characteristics: 1) assessment of sociality as well as an indication of the type of social action aimed at changing or optimizing sociality, 2) description of the mass behavior of people and the social order that determines this behavior, 3) attitude toward the study of sociality and a description of "social nature", 4) consideration of sociality only within the framework of the modern culture (this approach is contrasted with the cultural-historical interpretation of sociality). The author agrees with these characteristics, although believes that they need to be problematized. He considers the current understandings of justice and social nature and concludes that sociality is not equal to itself, it is rather a historically determined phenomenon. In conclusion, the author outlines the stages of research and the construction of a methodological concept of sociality. The author believes since the problematization and case studies have already been carried out, the next step is the cultural and historical reconstruction of the main types of sociality (mainly, the European types).

**Keywords:** crisis, sociology, sociality, phenomenon, interdisciplinarity, methodology, social order

## Черты кризиса в социологии

Известно, что современная социология подвергается как научная дисциплина критике, в том числе со стороны самих социологов. Так, С.А. Кравченко пишет, что если первоначально социологи были убеждены в единстве социальных законов и законов природы, то в настоящее время «факты развития обществ и на Западе, и на Востоке все больше свидетельствовали об отсутствии жестких объективных закономерностей вообще». Обращает он внимание на «умаление влияния социально-культурного контекста на человеческую деятельность». В результате С. Кравченко приходит к такому выводу: «возникла потребность в существенном обновлении социологического знания, методологии исследования социальных реалий и, соответственно, самого предмета социологической науки» [Кравченко, 2002, с. 29–30].

Б. Латур видит кризис социологии в том, что перестали работать ее основные понятия, такие как «общество», «группа», «действие», «актор», «объект». Он говорит, что эти реалии не удастся помыслить (например, группа предполагает постоянное перевоссоздание,



действие располагается в разных горизонтах, актор множественен в своей идентичности, а объект может вести себя как актор) [Латур, 2014, с. 43, 44, 56, 65, 215, 103]. «Пока, – пишет Латур, – мы ищем за коллективом тень общества, а за обществом – тень Левиафана, никакая наука о социальном не может продвинуться вперед. Говоря более резко, или общество – или социология» [там же, с. 229]. Если в XIII–XX вв. общество воспринималось как целое, то сегодня под влиянием процессов глобализации, СМИ и «изобретательного государства, способного, как пишет Бауман, заменить всю систему социального и экономического контроля на политическое управление и администрирование» ([Бауман, 2010, с. 117]), общество распалось на множество сообществ и социальных слоев и слабо реагирует на вызовы времени.

В книге «Мыслить социологически» З. Бауман приходит к выводу, что «социология является остаточной дисциплиной, пробавляющейся тем, что остается вне поля зрения других социальных дисциплин» [Бауман, 1996, с. 10].

Обсуждая современный предмет социологии, Дж. Ритцер, которого мы выбрали в качестве ключевого методологического эксперта (второй эксперт – З. Бауман), включает в социологию целый ряд теорий и исследований, которые с тем же успехом можно отнести к философии, психологии или экономике. Ставит он и такой вопрос: что, собственно говоря, изучает социология, какой объект или целое – общество, институты, взаимодействие людей в группах, социальные системы, идеологию, ценности и другие факторы, обуславливающие массовое поведение и т.д. Ритцер спрашивает, каким образом можно интегрировать разные социологические теории (часто они выглядят просто как разные «интеллектуальные вселенные»), а также социологические макроописания (например, общества или институтов) с микроописаниями (скажем, действий людей) или просто разные стороны социальности, например, как соотносить действия со структурами, социальные системы с социальными конфликтами, модернизм как этап социального развития с постмодернизмом и другие [Ритцер, 2002]. Вообще, кризис в социологии в настоящее время широко обсуждается в западной литературе (см., например, также [Boudon, 1981; Burrows, Savage, 2009; Lopreato, Grippen, 2001; Gouldner, 1970; Wiewiorka, 2010]).

С методологической точки зрения ситуация в современной социологии выглядит достаточно драматично: не просто кризис, а распад дисциплины, потеря предмета, невозможность задать целостность изучаемого объекта. Как справедливо отмечает Виктор Вахштайн, «перестали работать, оказались деконструированы базовые социологические категории и способы мышления – общество, социальные отношения, вещи, люди, релятивистский социологический дискурс и др.» [Вахштайн, 2014].



В социологии есть теории и подходы, например Т. Парсонса или Н. Лумана, построенные в методологии, опирающейся на системный подход и определенные варианты «протосоциальных» концепций (у Парсонса это теория деятельности, у Лумана – теория коммуникации)<sup>1</sup>. Основная же часть социологических подходов и теорий сдвинулась в область междисциплинарных исследований, где приветствуется использование понятий из самых разных других научных дисциплин – экономики, культурологии, психологии, антропологии, семиотики, конфликтологии, философии техники, биологии и т.д.<sup>2</sup> При этом оказалось, что такой междисциплинарный поворот небезопасен для социологии как научной дисциплины, прежде всего, в отношении понимания предмета и целостности изучаемой реальности.

## **Требования к методологической концепции социальности**

Автор присоединяется к кризисной оценке состояния социологии и ставит перед собой задачу построения методологической концепции социальности, понимая одновременно всю сложность ее решения. Говоря о *методологической* концепции, он не стремится поставить себя в более выигрышное положение относительно других социологических концепций и теорий, считая, что его построения должны выдержать критику со стороны социологов. В коммуникации его концепция ничем не отличается от других описаний социальности, т.е. оказывается в поле действия обычной научной конкуренции. Методологичность в другом: речь идет о «методологическом сопровождении» работы по построению новой концепции. Такое сопровождение включает в себя: проблематизацию, ситуационный анализ, распредмечивание понятий, рефлекссию собственной работы, использование схем и понятий методологии, наконец, отклик и реагирование на критику различных оппонентов.

---

<sup>1</sup> Протосоциальные концепции рассматриваются социологами или как выполняющие роль методологии (логики), если речь идет о системном подходе, или как своеобразная абстрактная социальная онтология, в случае теории деятельности или теории коммуникации.

<sup>2</sup> Я не согласен с Дж. Ритцером, который проводит демаркацию между социологией и социальными науками на основе принципа междисциплинарности. «Как правило, – пишет он, – социологические теории отражают разработки, осуществляемые главным образом в социологии и представляющие интерес в основном для социологов. Социальные теории, как правило, междисциплинальны» [Ритцер, 2002, с. 522]. По моим наблюдениям, большинство серьезных современных социологических исследований тоже являются междисциплинарными.



Второй принцип авторского самоопределения такой: позиционируя себя как культуролога, он попробует, осмысливая социальность, реализовать культурно-исторический подход. На самом деле это очень серьезное требование как к собственной работе, так и к будущим онтологическим построениям социальности. Дело в том, что в современной социологии социальность рассматривается и прежде всего как феномен современной культуры<sup>3</sup>. Поэтому в социологии анализируются не разные типы социальности в разных культурах (Древнего мира, Античности, Средних веков, Нового времени и, возможно, внутри отдельной культуры), а один, как говорит Л.С. Выготский, «равный себе», «тождественный» тип социальности. По сути же, рассматривается только социальность модернити.

Методологические исследования показывают, что культурно-исторический подход предполагает также анализ, точнее, реконструкцию, становления интересующего исследователя феномена, в данном случае социальности. Дело в том, что социальность, подобно другим социокультурным феноменам (технике, науке, философии, любви, праву и пр.) впервые складывается в определенной культуре, а именно в античной. Реализация этого положения означает также следующее: необходим анализ *предпосылок* социальности, т.е. того, что можно назвать «протосоциальностью», а также реконструкция становления социальности в поле этих предпосылок. При этом социальность нельзя понимать как более развитое состояние протосоциальности. Социальность – это новый феномен, становление которого хотя и предполагает определенные предпосылки, но из этих предпосылок социальность не выводится. Предпосылки необходимое, но недостаточное условие, при их наличии социальность реконструируется как новое целое. Например, хотя античная культура является предпосылкой культуры Средних веков, во-первых, есть и другие предпосылки этой культуры, во-вторых, реконструкция культуры Средних веков – самостоятельная сложная задача.

Можно сформулировать и такое требование, как необходимость иметь дело именно с социальностью как феноменом, а не редукцией социальности к какому-нибудь другому объекту. Феноменологи говорят в данном случае о том, что мышление исследователя должно

<sup>3</sup> Впрочем, не только в социологии, но и в других социальных науках, например в психологии. «В основе психологии, – пишет Л.С. Выготский, – взятой в аспекте культуры, предполагались закономерности чисто природного, натурального или чисто духовного, метафизического характера, но не исторические закономерности... Все взято вне исторического аспекта. Представление о мире и о причинности современного европейского ребенка из интеллигентной среды и представление о том же у ребенка какого-либо примитивного племени, мировоззрение ребенка каменного века, Средних веков и XX в. – все это предполагается принципиально одинаковым, тождественным, равным самому себе» [Выготский, 1983, с. 15–16].



быть «беспредпосылочным» и нужно правильно установиться, тогда предмет выйдет сам<sup>4</sup>. Но что значит «правильно установиться»? Ведь социальность не дана нашему сознанию как объект созерцания, тем более еще до самого исследования! Каким образом на этом этапе работы дотянуться до социальности как феномена? Думаю, только одним способом – нужно охарактеризовать специфику социологического подхода. Охарактеризовать в данном случае значит отрефлексировать, схематизировать социологический подход, именно он задает феномен на этом предварительном этапе изучения. Потом, конечно, этот подход должен быть реконструирован с опорой на эмпирический материал и проблемы. Осмысление социологического подхода, позволяет выделить следующие четыре характеристики.

## Особенности социологического подхода

*Первая характеристика.* Как правило, социолог оценивает социальную реальность или в отношении «справедливо – несправедливо» или «соответствия – несоответствия» (определенному образцу или идеалу). Например, К. Маркс считал, что капиталистическая социальность устроена несправедливо, поскольку в силу частной собственности на средства производства капиталисты крадут у рабочих значительную часть произведенной ими прибавочной стоимости. Напротив, Э. Дюркгейм оценивал социальность, исходя из идеала социального порядка. «Дюркгейм опасался социального хаоса и ненавидел его. На его работы повлияли беспорядки, ставшие результатом общих социальных изменений, такие как промышленные забастовки, разложение правящего класса, разногласия церкви и государства, рост политического антисемитизма, более характерного для современной Дюркгейму Франции. Фактически большинство его произведений посвящено изучению социального порядка. Он считал, что социальный беспорядок *не является* необходимой частью современного мира и может быть уменьшен с помощью социальных реформ» [Ритцер, 2002, с. 30–31].

Вводя принцип «свободы от оценки», М. Вебер возражал не против реализации социологами своих ценностей при изучении социальности, а против ненаучного, необъективного анализа социальных фактов. Правда, в социологическом словаре мы читаем следующее. «Второй аргумент против позитивистского взгляда на социологию заключается в том, что социология в отличие от естественных наук

<sup>4</sup> Это положение является следствием двух постулатов феноменологов, а именно что сознание интенционально, предметно и возможна феноменологическая редукция [Гайденко, 1997, с. 363–364].



не может быть отделена от оценочных суждений о социальном поведении. Поскольку социологи сами являются членами изучаемого общества, они просто не могут объективно исследовать его; они могут рассматривать социальную реальность в том виде, в каком она предстает, пройдя сквозь фильтр оценочных суждений» [Sociological, 2004]. Разрешение этого противоречия я вижу в следующем: оценки не должны влиять на строгость изучения, они не отменяют научную рациональность, включающую опору на социальные факты и непротиворечивость социологического дискурса.

Оценивая социальность, социологи предлагают ее улучшить (радикально изменить или оптимизировать), т.е. они уверены, что это возможно<sup>5</sup>. При этом одновременно указывается тип «социального действия» (революция, реформа, изменение сознания и прочее), позволяющего такое улучшение произвести. Например, Маркс был убежден, что можно способствовать установлению социальной справедливости путем революций и построения социализма. В настоящее время, как известно, большинство социологов склоняются в сторону реформ<sup>6</sup>. Однако во всех случаях социологи рассматривают социальность не просто как наличный феномен (природу), а оценочно и указывают на тип социального действия, предназначенного улучшить положение дел. Вот, например, как начинается свою книгу Ритцер. «На наш взгляд, книгу, знакомящую с современной теорией социологии, лучше всего начать с кратких – в одну строку – итоговых положений различных теорий.

- Современный мир представляет собой железную клетку рациональных систем, из которой невозможно выбраться.
- Капитализм имеет тенденцию к саморазрушению.
- Мораль в современном мире значит гораздо меньше, чем в ранних обществах...
- Люди создают мир, который в конечном итоге поработает их.

<sup>5</sup> Если считать одними из первых социальных философов Платона и Аристотеля, то стоит обратить внимание на то, что именно они первыми утверждали возможность улучшения социальности, говоря о «благе». Интересно, что в настоящее время социологи возвращают эту категорию, вводя ее в свои размышления.

<sup>6</sup> А скажем, З. Бауман считает, что улучшить социальную жизнь можно за счет гуманитарного истолкования реальности. «Социология – это расширенный комментарий опыта обыденной жизни, интерпретация, основывающаяся на других интерпретациях и, в свою очередь, питающая их... Социологическое мышление, по меньшей мере, подрывает веру в исключительность и полноту какой бы то ни было интерпретации. Оно привлекает внимание к множественности опытов и форм жизни, показывает каждую из них как целостность саму по себе, как мир со своей собственной логикой и в то же время разоблачает всю фальшь ее самодовольства и якобы явной самодостаточности... С точки зрения власти, озабоченной установленным ею порядком, социология является частью хаотичного мира, скорее проблемой, чем решением» [Бауман, 1996, с. 242].



- Люди всегда имеют возможность изменить ограничивающий их миропорядок...

- Общество – это сокрушительная сила, всегда готовая к неистовству и безумию.

- Несмотря на представления о том, что западный мир претерпел процесс либерализации, на самом деле атмосфера в нем становится все более подавляющей.

- Современный мир вступил в постмодернистскую эру, для которой характерны отсутствие аутентичности, фальшь, симуляция реальности» [Ритцер, 2002, с. 16].

Здесь, что не положение, то оценка, однако какое социальное действие способно изменить сложившийся миропорядок, Ритцер не указывает. И думаю, правильно делает. Стало понятным, что социальность настолько сложный феномен и к тому же в настоящее время малопонятный, что невозможно указать социальное действие, соразмерное этой сложности и пониманию, точнее, непониманию (неопределенности). Вместо глобальных социальных проектов, реализация которых часто приводит к прямо противоположным результатам, чем планировалось, М. Фуко предлагает перейти к локальным социальным действиям и социальным объектам. Но в этом случае становится проблематичным установка социологов на контролируемое улучшение социальной жизни в целом.

*Вторая характеристика.* В отличие от психолога социолог осмысляет и изучает не индивидуальное поведение человека и его психику, а *массовое поведение людей и социальный порядок*, обуславливающий это поведение. И массовое поведение, и социальный порядок в социологии трактуются по-разному. На одном полюсе рассматривается общество и социальные институты, на другом – группы и социальные нормы, например ценности. Анализ позволяет утверждать, что массовое поведение, по сути, понимается социологами тройко: с одной стороны, структурно, например, как у Латура, это коллектив, с другой стороны, как форма общения<sup>7</sup>, с третьей стороны, как продукт деятельности (у Латура коллектив «собирается», причем в настоящее время должен быть собран заново<sup>8</sup>). Даже

<sup>7</sup> Например, Ю.Н. Давыдов, рассматривая в Новой Философской Энциклопедии понятие «общество», точно подмечает обе указанные здесь характеристики: «**ОБЩЕСТВО** (лат. *societas* – социум, социальность, социальное) – в широком смысле: совокупность всех способов взаимодействия и форм объединения людей, в которых выражается их всесторонняя зависимость друг от друга; в узком смысле: генетически и/или структурно определенный тип – род, вид, подвид и т.п. *общения*, предстающий как исторически определенная целостность либо как относительно самостоятельный элемент подобной целостности» [Давыдов, 2001, с. 132].

<sup>8</sup> «Ощущение кризиса, которое, на мой взгляд, стало центральным для социальных наук, – пишет Латур, – теперь можно выразить так: при расширении ряда сущностей, новые ассоциации не образуют жизнеспособной сборки. И именно





когда социологи рассматривают массовое поведение и социальный порядок по отдельности, они подразумевают, что первое не существует без второго (нет социального поведения вне социального порядка), а второе – без первого (нет социального порядка без людей, которые ему следуют).

*Третья характеристика.* Начиная с работ Платона и Аристотеля, необходимым условием улучшения социальной жизни выступает изучение социальности. Более того, в «Политике» Аристотель фактически уже говорит о «природе социальности», подразумевая под последней анализ ее сущности. «Из всего сказанного, – пишет он, – явствует, что государство принадлежит к тому, что существует по природе, и что человек по природе своей есть существо политическое, а тот, кто в силу своей природы, а не вследствие случайных обстоятельств живет вне государства, – либо недоразвитое в нравственном смысле существо, либо сверхчеловек; его и Гомер поносит, говоря “без роду, без племени, вне законов, без очага”; такой человек по своей природе только и жаждет войны; сравнить его можно с изолированной пешкой на игральной доске» [Аристотель, 1983, с. 378–379]. Начиная со второй половины XIX в., предлагается исследовать социальную природу научным способом, при этом первоначально эта природа понималась по аналогии с реальностью первой природы, отсюда идея «социальной физики»<sup>9</sup>.

*Четвертая характеристика.* Выше было обращено внимание на то, что социология рассматривает социальность как феномен модернистского, т.е. изучает массовое поведение людей как таковое, вне исторического и культурного контекста. По сути, это еще одна характеристика социологического подхода. Реализуя указанную установку на внеисторическое и внекультурное понимание человека, рассматривая последнего как человека современного, социологи столкнулись с серьезной проблемой. Пояснить ее можно, рассматривая работу З. Баумана «Актуальность холокоста». Бауман хотел в этом исследовании в том числе сформулировать «уроки холокоста», показав, что холокост не был каким-то отклонением от обычных социальных процессов и законов, что подобные трагедии в наше время

---

здесь на сцену снова выходит политика, определяемая нами как интуиция того, что самих ассоциаций недостаточно: еще нужна их *композиция*, чтобы *выстроить общий мир*» [Латур, 2014, с. 355].

<sup>9</sup> «Конт разработал *социальную физику*, или то, что в 1832 г. он назвал *социологией*. Применение термина *социальная физика* поясняет, что Конт стремился создать социологию по образцу точных наук. Предполагалось, что эта новая наука, которая, на его взгляд, должна была в конечном счете стать *единственной* главенствующей наукой, будет заниматься как социальной статикой (существующими социальными структурами), так и социальной динамикой (социальными изменениями). Хотя и то и другое включает поиски *законов* социальной жизни» [Ритцер, 2002, с. 27].



вполне могут повториться. Поставленную задачу Бауман решил, но одновременно или чуть позднее, выслушивая социальную реальность и изучая то, что происходило в мире [Бауман, 2008], он понял, что социальная жизнь стремительно меняется и поэтому уже трудно адресовать обществу сформулированные им «уроки холокоста».

Возник принципиальный вопрос: что же изучает или, точнее, должна изучать социология – модерн или постмодерн? Если модерн, то, возможно, он уже уходит, претерпевая метаморфозу, если постмодерн, то последний только складывается и его существенные черты пока неясны. «Сегодня, – пишет Ритцер, – в социологии идут ожесточенные дискуссии между теми, кто продолжает считать нынешнее общество современным миром, и теми, кто утверждает, что в последние годы произошли существенные изменения, и мы перешли в новый, “постсовременный” мир» [Ритцер, 2002, с. 484]. Из книги Ритцера понятно, что существуют три точки зрения на этот вопрос: одна – да, мы уже перешли в новый мир, где складывается новая социальность; другая – нет, мы по-прежнему в мире современности и только кажется, что социальность кардинально изменилась; и третья, которая, на мой взгляд, ближе всего к истине, – социология имеет дело со сложной, двухслойной реальностью «модерна-постмодерна». Теперь сформулирую свое отношение к этим характеристикам.

## Осмысление социологического подхода

Автор разделяет оценочное отношение к социальной жизни и необходимость указывать тип социального действия. Но считает, что обе эти установки необходимо проблематизировать. Можно ли, например, сегодня понять, что справедливо, а что нет? Справедливо ли перераспределять национальный продукт от работающих к неработающим? С одной стороны, справедливо, поскольку с точки зрения либеральных ценностей каждый человек, работает он или нет, должен быть обеспечен достойным уровнем существования. С другой стороны, несправедливо, поскольку, как указывают критики либерализма, подобное распределение способствует иждивенчеству, развращает население, плодит желающих жить на пособия, не работая, умножает организации и институты, кровно заинтересованные в подобном развитии событий. Можно ли в настоящее время указать на социальные технологии, позволяющие эффективно улучшать жизнь людей, например, в ситуации нашей страны? С одной стороны, большинство социологов и экономистов утверждают, что это невозможно без проведения политических и социальных реформ, с другой – они показывают, что в России сложилось такое общество и власть, которые такие реформы проводить пока не могут. Итак, и оценку, и тип



социального действия без специальных исследований и обсуждений с участием заинтересованных лиц (население, бизнес, власть, различные сообщества) определить невозможно.

Принимает автор также установку, в соответствии с которой социологический подход предполагает анализ массового поведения и социального порядка. Но опять же и то и другое нуждается в проблематизации. Можно ли, скажем, считать обществом население страны или суд в качестве полноценного института права, которые государство жестко контролируют и направляют с целью удержания своей власти?

Автор не сомневается, что можно говорить о социальной природе и изучать ее. При этом, как выше отмечалось, социальность не равна сама себе, она представляет собой культурно-исторический феномен. Это можно считать первой сущностной характеристикой социальной природы. Вторую характеристику автор получил в ходе культурологических исследований. Он убедился, что на изменение социальности влияет личность, которая по его исследованиям формируется, начиная с античной культуры [Розин, 2012]. Один из ярких примеров подобного влияния – захват личностью социальных структур, что характерно для диктатур или авторитарных и тоталитарных государств.

Третья характеристика социальной природы тоже была указана выше, а именно социальность – это форма социальной жизни. В связи с этим можно говорить о циклах социальной жизни, воспроизводстве социального организма, социальной среде, борьбе социальных организмов между собой, системах жизнеобеспечения и о многом другом.

В точке становления новой социальности, а мы находимся именно в этой ситуации, социальность сознательно формируется. Сознательно, следовательно, с опорой на знания и исследования социальности. В свою очередь, подобные исследования предполагают интеллектуальное управление и сопровождение, т.е. методологическую работу.

Два слова о последовательности работ в рамках намеченной программы. Проблематизация и ситуационный анализ были уже осуществлены, их результаты изложены в книгах «Становление и особенности социальных институтов» и «Природа социальности» [Розин, 2014; 2016]. Теперь очередь за культурно-исторической реконструкцией основных типов социальности (речь идет только о европейской культуре). Эта работа уже начата, в частности, проанализированы становление и формирование европейской социальности Древнего мира и Средних веков. В результате будут получены описания прото-социальности, анализ становления социальности в античной культуре, характеристики социальности Средних веков и Нового времени. С использованием знаний и схем, полученных в такой реконструкции, могут быть уже развернуты прикладные исследования и разработки, результаты которых будут адресованы политикам, управленцам, социальным инженерам.



## Список литературы

- Аристотель, 1983 – *Аристотель*. Политика // Аристотель. Соч. в 4 т. Т. 4. М.: Мысль, 1983. С. 376–644.
- Бауман, 2010 – *Бауман З.* Актуальность холокоста. М.: Европа, 2010. 316 с.
- Бауман, 1996 – *Бауман З.* Мыслить социологически. М.: Аспект-Пресс, 1996. 255 с.
- Бауман, 2008 – *Бауман З.* Текущая современность. СПб.: Питер, 2008. 240 с.
- Вахштайн, 2014 – *Вахштайн В.* Из чего состоит социальное? Люди, вещи и идеи. Вводная лекция к курсу французского социолога А. Ожьена в РАНХ и ГС. М., 2014.
- Выготский, 1983 – *Выготский Л.* История развития высших психических функций. Собр. Соч. в 6 т. Т. 3. М.: Педагогика, 1983. 368 с.
- Гайденко, 1997 – *Гайденко П.* Прорыв к трансцендентальному. Новая онтология XX века. М.: Республика, 1997. 495 с.
- Кравченко, 2002 – *Кравченко С.* Социология: парадигмы через призму социологического воображения. М.: Экзамен, 2002. 315 с.
- Латур, 2014 – *Латур Б.* Пересборка социального: введение в акторно-сетевую теорию / Пер. с англ. И. Полонской. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2014. 384 с.
- Малиновский, 1998 – *Малиновский Б.* Научная теория культуры / Пер. И.В. Утехина. М.: ОГИ, 1998. 184 с.
- Общество, 2001 – *Общество* // Новая философская энциклопедия. Т. 3. М.: Мысль, 2001. 692 с.
- Ритцер, 2002 – *Ритцер Дж.* Современные социологические теории. 5-е изд. СПб.: Питер, 2002. 688 с.
- Розин, 2016 – *Розин В.* Природа социальности: Проблемы методологии и онтологии социальных наук. М.: ЛЕНАНД, 2016. 288 с.
- Розин, 2014 – *Розин В.* Становление и особенности социальных институтов. Культурно-исторический и методологический анализ. М.: ЛЕНАНД, 2014. 160 с.
- Розин, 2012 – *Розин В.* Личность и ее изучение. 2-е изд. М.: URSS, 2012. 232 с.
- Baert, Silva, 2010 – *Baert P., Silva F.C. da.* Social Theory in the Twentieth Century and Beyond. Cambridge, UK: Polity, 2010. 330 pp.
- Bell, 2008 – *Bell D.* Constructing Social Theory. Lanham, MD: Rowman & Littlefield, 2008. 342 pp.
- Boudon, 1981 – *Boudon R.* The Crisis in Sociology: Problems of Sociological Epistemology. Dordrecht: Springer, 1981. 285 pp.
- Burrows, Savage, 2009 – *Burrows R., Savage M.* Some further reflections on the coming crisis of empirical sociology // *Sociology*. 2009. Vol. 43. № 4. P. 762–772.
- Lopreato, Crippen, 2001 – *Lopreato J., Crippen T.* Crisis in Sociology: The Need for Darwin. 2001. URL: [http://www.amazon.com/Crisis-Sociology-Darwin - Joseph - Lopreato/dp/0765808749](http://www.amazon.com/Crisis-Sociology-Darwin-Joseph-Lopreato/dp/0765808749). Preface (дата обращения: 20.11.19).
- Kincaid, 1996 – *Kincaid, H.* Philosophical Foundations of the Social Sciences: Analyzing Controversies in Social Research. Cambridge: Cambridge University Press, 1996. 302 pp.
- Summers – *Summers J.* The End of Sociology? // *Boston Review*. 2003. № 28 (6). URL: <http://bostonreview.net/BR28.6/contents.html> (дата обращения 18.10.15).



Wieviorka, 2010 – *Wieviorka M. Sociology in Times of Crisis*. 2010. URL: <http://www.ios.sinica.edu.tw/cna/download/proceedings/03.Wieviorka.Keynote.pdf> (дата обращения: 2.11.15).

[https://sociological\\_dictionary.academic.ru/652/СОЦИОЛОГИЯ\\_КАК\\_НАУКА](https://sociological_dictionary.academic.ru/652/СОЦИОЛОГИЯ_КАК_НАУКА). М.: Экономика, 2004.

## References

Aristotle. “Politika” [Politics], in: Aristotle. *Soch. v 4 t.* [Works in 4 vols.] Vol. 4. Moscow: Mysl’, 1983, pp. 376–644. (In Russian)

Bauman, S. *Aktual’nost’ kholokosta* [The Relevance of the Holocaust]. Moscow: “Europe”, 2010, 316 pp. (In Russian)

Bauman, S. *Mysl’it’ sociologicheski* [Think Sociologically]. Moscow: Aspect-Press, 1996, 255 pp. (In Russian)

Bauman S. *Tekuchaya sovremennost’* [Flowing modernity]. St. Petersburg, 2008, 240 pp. (In Russian)

Vakhshtain, V. *Iz chego sostoit social’noe?* Lyudi, veshchi i idei. *Vvodnaya lekciya k kursu francuzskogo sociologa A. Ozh’ena v RANH i GS* [What is Social? People, Things and Ideas]. Moscow, 2014. (In Russian)

Vygotskiy, L.S. *Istoriya razvitiya vysshih psihicheskikh funkcij* [History of Development of Higher Mental Functions. Works in 6 vols. Vol. 3]. Moscow: Pedagogika, 1983, 368 pp. (In Russian)

Gajdenko, P.P. *Proryv k transcendental’nomu. Novaya ontologiya HKH veka* [Breakthrough to the Transcendental. A New Ontology of the XX Century]. Moscow: Republic, 1997, 495 pp. (In Russian)

Kravchenko, S.A. *Sociologiya: paradigmy cherez prizmu sociologicheskogo vobrazheniya* [Sociology: Paradigms Through the Prism of Sociological Imagination]. Moscow: Exam, 2002, 315 pp. (In Russian)

Latour, B. *Peresborka social’nogo: vvedenie v aktorno-setevuyu teoriyu* [The Reassembly of the Social: an Introduction to the Actor-Network Theory]. Moscow: Higher School of Economics, 2014, 229 pp. (In Russian)

Malinovskiy, B. *Nauchnaya teoriya kul’tury* [Scientific Theory of Culture]. Moscow: OGI, 1998, 184 pp. (In Russian)

“Obshchestvo” [Society], in: *Novaya filosofskaya ehnciklopediya* [New Philosophical Encyclopedia]. Vol. 3. Moscow: Thought, 2001, 692 pp. (In Russian)

Ritzer, G. *Sovremennye sociologicheskie teorii* [Modern Sociological Theories]. 5 ed. Saint Petersburg: Peter, 2002, 688 pp. (In Russian)

Rozin, V.M. *Priroda social’nosti: Problemy metodologii i ontologii social’nyh nauk* [The Nature of Sociality: Problems of Methodology and Ontology of Social Sciences]. Moscow: LENAND, 2016, 288 pp. (In Russian)

Rozin, V.M. *Stanovlenie i osobennosti sotsial’nykh institutov. Kul’turno-istoricheskii i metodologicheskii analiz* [Formation and Features of Social Institutions. Cultural, Historical and Methodological Analysis]. Moscow: LENAND. 2014, 160 pp. (In Russian)

Rozin, V. M. *Lichnost’ i ee izuchenie. Izd 2.* [Personality and Its Study. 2 ed.]. Moscow: URSS, 2012, 232 pp. (In Russian)



Baert, P., Silva, F.C. da. *Social Theory in the Twentieth Century and Beyond*. Cambridge, UK: Polity, 2010, 330 pp.

Bell, D. *Constructing Social Theory*. Lanham, MD: Rowman & Littlefield, 2008, 342 pp.

Boudon, R. *The Crisis in Sociology: Problems of Sociological Epistemology*. Dordrecht: Springer, 1981, 285 pp.

Burrows, R., Savage, M. "Some Further Reflections on the Coming Crisis of Empirical Sociology", *Sociology*, 2009, vol. 43, no 4, pp. 762–772.

Lopreato, J., Crippen, T. *Crisis in Sociology: The Need for Darwin*. 2001. [[http://www.amazon.com/Crisis-Sociology-Darwin - Joseph - Lopreato/dp/0765808749](http://www.amazon.com/Crisis-Sociology-Darwin-Joseph-Lopreato/dp/0765808749). Preface, accessed on 20.11.2019]

Kincaid, H. *Philosophical Foundations of the Social Sciences: Analyzing Controversies in Social Research*. Cambridge: Cambridge University Press, 1996, 302 pp.

Summers, J. "The End of Sociology?", *Boston Review*, 2003, no. 28 (6). [<http://bostonreview.net/BR28.6/contents.html>, accessed on 18.10.2015]

Wieviorka, M. *Sociology in Times of Crisis*. 2010. [<http://www.ios.sinica.edu.tw/cna/download/proceedings/03.Wieviorka.Keynote.pdf>, accessed on 02.11.2015]