

## ПОЧЕМУ СОЦИАЛЬНЫЕ СЕТИ ДЛЯ УЧЕНЫХ ВСЕ-ТАКИ ВАЖНЫ\*

**Шибаршина Светлана Викторовна** – кандидат философских наук, доцент. Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского. Российская Федерация, 603022, г. Нижний Новгород, ул. Гагарина, д. 23; e-mail: svet.shib@gmail.com

В статье приводятся краткие ответы на замечания критиков к статье «Социальные сети для ученых: новая форма социальнойности?». Соглашаясь с тезисом об опасности, которую потенциально несут социальные сети для ученых, автор соотносит ее с общими особенностями интернет-пространства. Акцентируются существенные отличия коммуникации в подобных сообществах от традиционных форм коммуникации ученых. Резюмируя, автор отмечает, что, несмотря на свои недостатки, социальные сети предлагают своего рода новый тип социальнойности, основанный на идее visibility.

**Ключевые слова:** научная коммуникация, социальные сети для ученых, этика научной коммуникации, видимость

## WHY SOCIAL NETWORKS FOR RESEARCHERS STILL MATTER

**Svetlana V. Shibarshina** – PhD in Philosophy, assistant professor. National Research Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod. 23 Gagarin Ave., Nizhni Novgorod, 603022, Russian Federation; e-mail: svet.shib@gmail.com

The paper is a short reply to the comments given on the paper ‘Social Networks for Researchers on the Internet: A New Sociality?’. The author emphasizes some essential differences of such communities from the traditional forms of scientific communication. Agreeing with the argument about the danger that social networks potentially carry, she associates it with the general features of the Internet space. In conclusion, it is accentuated that, despite their shortcomings, social networks offer a kind of new sociality based on the idea of visibility.

**Keywords:** scientific communication, social networks for researchers, ethics of scientific communication, visibility

В первую очередь хотелось бы поблагодарить уважаемых оппонентов за их вклад в дискуссию, позволяющий осветить рассмотренную проблематику с различных сторон. Далее хотелось бы привести некоторые соображения, вызванные комментариями коллег на мой текст, начав, пожалуй, с реплики Илья Теодоровича Касавина, которая высвечивает в том числе важные этические аспекты развития социальных сетей для ученых. Действительно, «когнитивная демократия» и обеспеченное ей в Интернете широкое поле для реализации не только несет в себе конструктивные возможности, но и таит различные опасности. В подобных онлайн-сообществах вполне могут выкладываться некачественные тексты, а механизмов фильтрации,

\* Статья подготовлена при поддержке РФФ, проект № 18–18–00238 «Негумбольтовские зоны обмена: идея и проект новой научной инфраструктуры».



подобных тем, что осуществляются в научных журналах с качественным рецензированием, нет. Нельзя заставить автора «отозвать» свой текст, опубликованный там, – в лучшем случае удастся убедить хотя бы доработать его. Вряд ли возможно также убедить админов удалить некачественный материал – только если это прямые призывы к чему-либо незаконному и т.п. Действительно, социальность, мягко навязываемая социальными сетями, во многом обусловлена не только особенностями интернет-пространства (такими как открытый доступ), но и рядом других вещей, имеющих отношение к современности в целом. Мы живем в обществе «постправды», и это неизбежность. Быть в нем и быть свободным от него не так-то просто.

Что касается целей создания сетей для ученых, соглашусь с Ильей Теодоровичем в том, что монетизация – одна из них. К примеру, в 2017 г. зарегистрированным пользователям Academia.edu было предложено заплатить весьма умеренную сумму за дополнительные услуги. Инициатива была встречена пользователями негативно, и от нее отказались [Bond, 2017], однако сайт нашел другой способ заработка на пользователях: теперь им предлагается сделать свой аккаунт платным для доступа к полной статистике посещений. Данная «навязываемая инновация» является, безусловно, общим явлением для социальных сетей, не только специализированных. К этому можно относиться по-разному. При этом, по крайней мере, пока это не мешает бесплатно делиться публикациями. Если в будущем владельцы сети решат зарабатывать, например, на лимите количества выкладываемых материалов или вообще на всем контенте, тогда, как говорится, и будем думать – самоудалиться или играть по новым правилам (здесь я говорю исключительно за себя). Что же касается обесценивания информации за счет массива и открытого доступа – с этим я, конечно же, соглашусь, однако частично. Ситуация «утопленника» в больших данных отчасти решается технически (через уточнение словосочетаний в строке поиска) и когнитивно (через развитие навыков сканирования текста). А вообще это вопрос ко всему Интернету в целом.

Обращаясь далее к реплике Евгения Валерьевича Масланова, отмечу, что его слова о том, что специализированные социальные сети для ученых реализуют существующий в науке способ коммуникации, вписываются в разделяемые многими исследователями взгляды на подобные онлайн-платформы. К примеру, С.А. Душина и Т.Ю. Хватова пишут, что данные сообщества являются частью (своего рода дополнением) устоявшейся традиционной системы коммуникаций ученых [Душина, Хватова, 2017]. Однако повторяю, что от интернет-сети обычная переписка и устное общение отличаются, прежде всего, возможностью совмещения следующих моментов: личная переписка в «личке», групповая дискуссия в обсуждениях, размещение текстов публикаций, а также резюме, вакансий, сообщений о грядущих



конференциях и спецномерах и пр. Во многом все это, конечно, просто техническое дополнение того, что было, но дополнение весьма существенное и явно трансформирующее былой ландшафт научной коммуникации. Что же касается предлагаемой Евгением Валерьевичем перспективы для ученых задействовать не только специализированные, но и обычные сети, чтобы вовлечь больше социальных акторов во взаимодействие, это, на мой взгляд, особенно актуально для тех, кто связан с так называемой гражданской наукой и научной популяризацией.

В заключение хотелось бы подчеркнуть, что справедливо выделенные оппонентами недостатки социальных сетей для ученых, тем не менее, не означают того, что последние не создают новой социальности. Другое дело, какими качествами она обладает. При этом очевидно, что в основе ее лежит своего рода девиз, который можно выразить известным высказыванием, иногда приписываемым Биллу Гейтсу: «Если тебя нет в Интернете – ты не существуешь» (идея так называемой видимости (visibility)).

## Список литературы

Душина, Хватова, 2017 – Душина С.А., Хватова Т.Ю. Зачем ученым ResearchGate. Новые возможности научных коммуникаций // Революция и эволюция: модели развития в науке, культуре, социуме: сборник научных статей / Под общ. ред. И.Т. Касавина, А.М. Фейгельман. Н. Новгород: Изд-во Нижегородского госуниверситета им. Н.И. Лобачевского, 2017. С. 41–43.

Bond, 2017 – Bond S. Dear Scholars, Delete Your Account at Academia.Edu // Forbes. January 23, 2017. URL: <https://www.forbes.com/sites/drsarahbond/2017/01/23/dear-scholars-delete-your-account-at-academia-edu/#7bbfb7f22d62> (дата обращения: 08.12.2018).

## References

Bond, S. Dear Scholars, Delete Your Account at Academia.Edu. Forbes. January 23, 2017. [<https://www.forbes.com/sites/drsarahbond/2017/01/23/dear-scholars-delete-your-account-at-academia-edu/#7bbfb7f22d62>, accessed on 08.12.2018].

Dushina, S.A. & Khvatova, T.Yu. “Zachem uchenym ResearchGate. Novyye vozmozhnosti nauchnykh kommunikatsiy” [Why Scientists Need ResearchGate. New Opportunities for Scientific Communications], in: I.T. Kasavin, A.M. Feygelman (eds.). *Revolyutsiya i evolyutsiya: modeli razvitiya v nauke, kulture, sotsiume* [Revolution and Evolution: Models of Development in Science, Culture and Society. Collected papers]. Nizhni Novgorod: Lobachevsky University Press, 2017, pp. 41–43. (In Russian)