



## Рациональная философия в Екатеринбурге

А.Г. КИСЛОВ

19–20 мая 2010 г. в Уральском государственном университете (УрГУ) состоялась всероссийская научная конференция «**Позиции философии в современном обществе**», посвященная 45-летию философского факультета, на которой проблематика рациональной философии, возможно, вопреки чьим-то прогнозам, оказалась представленной весьма основательно.

Во-первых, на пленарном заседании прозвучал доклад доктора философских наук, профессора кафедры онтологии и теории познания УрГУ **Н.В. Бряник** на тему «**Реабилитация сциентизма**». Докладчик обосновал потребность в сохраняющем рациональное отношение к миру недогматическом сциентизме, представил обсуждение сложностей и опасностей, которые сопутствуют современному утверждению статусности философии науки, а также выразил недоумение по поводу оправданности настойчивых обвинений научного познания то в отсутствии подлинного творчества, то в тотальной недемократичности. Рассмотрение общетеоретических тем было дополнено совершенно практическими соображениями относительно перспектив и возможностей возвращения некогда имевшей место специальности «Философия науки и техники» в работу диссертационного совета. Далее на пленарном заседании при содействии **Н.И. Савцовой** (Екатеринбург) была представлена работа кафедры над методическим обеспечением курса «История и философия науки», вошедшего не так давно в программу кандидатского минимума: обоснована идея предложенной программы курса; подвергнуты рефлексии как опыт составления и редакции первого издания словаря по общим проблемам философии науки<sup>1</sup>, так и практика его использования для подготовки аспирантов и соискателей к экзамену; намечены планы подготовки повторного, существенно дополненного и откорректированного издания указанного словаря, а также составления словаря по философским проблемам отдельных наук.

<sup>1</sup> Общие проблемы философии науки : словарь для аспирантов и соискателей. Екатеринбург, 2007.



Во-вторых, работала секция **«Проблемы онтологии, эпистемологии и философии языка»**. Руководители секции любезно уделили время коллегам и гостям конференции, формально перейдя в разряд участников, представивших доклады заочно (**Д.В. Анкин** (Екатеринбург) **«Проблема семиотического моделирования философского дискурса»**; **Е.В. Бакеева** (Екатеринбург) **«Вера как онтологический феномен»**), реально же сумев объединить общую дружественную атмосферу секционного заседания с обстоятельными, порой даже пристрастными обсуждениями выступлений.

Среди прозвучавших докладов следует выделить группу обсуждений философских и методологических вопросов науки. **В.П. Прытков** (Екатеринбург) в докладе **«Как развивается наука?»** изложил предпосылки и основные положения авторской проблемно-рефлексивной модели развития науки, где концептуальная триада «проблема–множество программ–множество результатов» сменяет ставший традиционным, но и активно критикуемый познавательный алгоритм «проблема–гипотеза–теория». Однако намерение соединить достоинства и отбросить недостатки конфликтующих подходов, в частности постпозитивистского и марксистского, а также системная и синергетическая риторика («фрактальность», «точка бифуркации» и проч.) устроили далеко не всех участников обсуждения. В докладе **И.В. Самойлова** (Екатеринбург) **«Проблема построения классических онтологических оснований современной физики»** остро и с современных позиций был поставлен вопрос о том, что именно изучает неклассическая физика, который возник, как известно, в связи с крушением механической картины мира еще на рубеже XIX и XX вв. В заключение докладчик предложил свое понимание параллелизма обсуждаемых вопросов фундаментальной физики и основных философских течений, доминирующих в тот или иной исторический период развития науки, а обсуждающие доклад предостерегли автора от «пессимистических интонаций» относительно диалога философии и науки. К методологическим вопросам гуманитарного знания, в частности к вопросу конструирования моделей социального, обратился **Я.Н. Жеманов** (Екатеринбург) в докладе **«Идеальная модель социального типа онтологической действительности: конструирование и символизация»**. Можно только приветствовать обращение к формальным методам анализа в этом контексте, однако остался вопрос об адекватности избираемых методов и об уровне владения ими. Вызвало непонимание у слушателей и оправдание докладчиком избранного подхода тем, что «в отличие от других видов бытия социальный имеет четкие границы, его свойства и элементы хорошо изучены и известны».

Другая группа докладов, прозвучавших на секции, была ориентирована на проблематику аналитической философии. Правда, доклад **А.Г. Кислова** (Екатеринбург) **«Откуда берется логика, или Как рассуждать о том, как рассуждать?»** можно было бы отнести также и к предыдущей группе, поскольку в нем был представлен популярный по заявлению автора, т.е. не требующий для восприятия специальной подготовки, обзор методологических тем, касающихся философии логики как науки: деуниверсализация классической логики и становление неклассических логик, проблема пролиферации логических систем и металогический проект «универсальной логики». Однако докладчик склонен связывать осмысление современного статуса логического знания именно с философско-аналитической традицией в ее



незашоренном, открытом варианте. Обсуждение доклада затрагивало как тотальную критику квантовой логики, так и успешность интуиционистской парадигмы или эффективность приложений нечеткой (робототехника, методика распознавания образов) и динамической (синтез и верификация программ) логик. В докладе **«Пропозициональные установки “знание” и “восприятие” в логико-эпистемологической парадигме Рассела–Хинтикки и в двузначной алгебре формальной аксиологии» В.О. Лобовиков** (Екатеринбург) представил пропозициональные установки как морально-правовые ценностные функции в разрабатываемой автором «двузначной алгебре добра и зла», строящейся на множестве поступков и оперирующей оценками «хорошо/плохо». Такой подход, как считает докладчик, находится в отношении дополнения к традиционному взгляду на пропозициональные установки. Обсуждая содержательную сторону дела, многие участники и гости секции посетовали на некоторую «недружественность» используемой автором нотации. Отдельные аспекты критики известного разделения суждений на синтетические и аналитические в контексте истории вопроса были представлены в докладе **И.П. Тарасова** (Саратов) **«Аналитичность: И. Кант и Г. Фреге»**. Автору, при общем интересе к поднятой в докладе теме, было предложено строже подходить к использованию терминологии и подбору примеров, демонстрирующих проводимое исследование.

Следующие доклады объединяет стремление специально подчеркнуть неэлиминируемость ни личностных, ни культуро-обусловленных аспектов в обсуждении рациональности. Так, в докладе **В.А. Медведева** (Екатеринбург) **«Образ как конститутивное единство мысли и ощущения»** заявлен поиск концептуальных оснований собственно человеческой, чувствующей мысли, а доклад **М.А. Кириченко** (Екатеринбург) **«Семиотический аспект культуры Японии»** предназначен был раскрыть особенности таких оснований японского культурного кода, как, например, «разумный минимализм». Темы этих докладов приветствовались, несмотря на разделяемое, пожалуй, всеми участниками секции опасение «неподъемности» подобных исследований без адекватно разработанной методологии.

Заочное участие в работе секции приняли: **Е.П. Елсукова** (Киров) **«Методологическая роль философии в современной науке»**; **В.В. Давыдов** (Петропавловск-Камчатский) **«Методологические проблемы современной философии сознания»**; **Л.А. Беляева** (Екатеринбург) **«Роль философской герменевтики в формировании современной философии образования»**.

Отметим, что философские, как скептическое, так и позитивное, обсуждения рациональности заявлялись и на других секциях конференции, например на секции **«Социальная философия»** – **С.А. Никитин** (Екатеринбург) с докладом **«Рациональные пределы рациональности»**, **Е.В. Ускова** (Екатеринбург) – **«Рационален ли современный человек?»**; на секции **«Австрийская философия или философия в Австрии»** – **В.А. Останина** (Екатеринбург) – **«Антипсихологизм Витгенштейна»**; на секции **«Актуальность истории философии»** – **Я.Э. Цырлина** (Пермь) – **«Критика корреляционизма у К. Мейясу»**.

В-третьих, в рамках работы конференции Екатеринбургским региональным отделением Научного совета по методологии искусственного интеллекта Российской академии наук 19 мая был организован «круглый



стол» **«Философские аспекты проблем искусственного интеллекта»**, в работе которого приняли участие сотрудники математико-механического факультета и кафедры онтологии и теории познания философского факультета УрГУ, гости конференции из других вузов Екатеринбурга, Саратова и Тюмени, студенты, магистранты и аспиранты. Вступительный доклад на тему **«Проблема “китайской комнаты” в контексте дискуссии о функционализме»** Д.К. Казеннов (Саратов) представил с целью обоснования того, что неспособность знаменитой «китайской комнаты» Дж. Сёрла пройти тест А. Тьюринга («игру в имитацию») говорит еще не о возможности или невозможности алгоритмизации разума, а лишь об изначальной некорректности самого этого мысленного эксперимента. Развенчание эвристической ценности аргумента Сёрла затрагивало как частные возражения (проблема оценочных высказываний; проблема таких интеллектуальных эвристических способностей, как поиск, распознавание, обучение, планирование и обобщение; вопрос о статусе интенциональных состояний), так и философское осмысление термина «понимание» у Сёрла в контексте дискуссии Х. Патнэма и В. Кальке. Доклад послужил хорошей основой для бурной и открытой дискуссии, в которой нашлось место обсуждению различных вопросов, связанных с темой «круглого стола» – от философии сознания («неуловимая ценность индивидуальности») с экскурсом в античную философию (диалог Платона «Федон») до методологических проблем технологий моделирования структур памяти или «считывания» информации, в частности визуальной, непосредственно из головного мозга (brain-computer interface).

В-четвертых, 20 мая в рамках расширенного заседания кружка аналитической философии на кафедре онтологии и теории познания УрГУ состоялся доклад **«В защиту дефляционной конвенции Т («кантианские темы» в современной эпистемологии)»**, представленный Л.Д. Ламберовым (Екатеринбург) и И.П. Тарасовым (Саратов), с последующим обсуждением. Доклад в полном соответствии со своим названием, которое отсылает слушателей к известной статье Д. Дэвидсона «В защиту конвенции Т» (1984), был посвящен изложению концептуальных оснований дефляционистских теорий истины, придерживающихся несубстанционального взгляда на истину. Вследствие того что неонаминалистская позиция авторов доклада разделялась не всеми слушателями, а ориентированная на прагматизм аргументация вызывала возражения, обсуждение получилось интересным и, надеюсь, плодотворным для всех участников заседания.

Эти четыре события, имевшие различные форматы, безусловно, были объединены не только рамками одной конференции, но, что более важно, и кругом заинтересованных, но отнюдь не единомыслящих участников, и характером обсуждаемых философских проблем, да и самими принципами такого обсуждения – рациональностью, рефлексивностью и критичностью. И пусть случалось, что соответствовать этим принципам мешали недоработки аргументации, а порой и недостаточный профессионализм, которому, кстати сказать, «все возрасты покорны», дружелюбный настрой и самоирония всегда спасали ситуацию. Главное, что состоялось живое общение представителей разных научных направлений, разных поколений исследователей, обогатившее нас и стимулирующее к дальнейшим философским изысканиям.